

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2313

гр. София, 21.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в закрито заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **2195** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по жалба на Т. К. М., чрез адв.К. Й., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Решение № 292/21.02.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, в частта, в която с него е отказано спиране на изпълнението на ревизионен акт № Р - 22220520007998 – 091 - 001/03. 12. 2021г., обжалван по реда на чл. 152 от ДОПК. В жалбата се твърди незаконосъобразност на оспореното решение. По същество жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на ревизионния акт, чието спиране е отказано с оспореното решение.

Съдът, като разгледа писмените доказателства, приложени по делото, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Жалбата, предмет на настоящото производство, е постъпила в срока по чл. 153, ал. 7 ДОПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл. 153, ал. 1 ДОПК, е че обжалването на ревизионния акт по административен ред не спира неговото изпълнение. С чл. 153, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност изпълнението на ревизионния акт да се спре по искане на жалбоподателя. Искане за спиране на изпълнението може се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана. Искането се подава до органа, компетентен да разгледа жалбата, като към него се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането, а в случаите, когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер /чл. 153, ал. 3 ДОПК/.

В чл. 153, ал. 4 от ДОПК е уредена хипотезата, при която задължително се спира изпълнението на ревизионния акт – ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменима банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3.

Във всички останали случаи решаващият орган извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. В процесния случай с жалбата срещу ревизионния акт до директора на дирекция "ОДОП" е направено искане за спиране изпълнението му, но не е представено и не е предложено обезпечение. Разпоредбата на чл. 153, ал. 3 от ДОПК е императивна и предвижда към искането да бъдат приложени доказателства за направено обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането, а в случаите, когато не е наложено обезпечение, искането да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. Въз основа на приложените към искането доказателства, решаващият орган по смисъла на чл. 153, ал. 5 от ДОПК следва да извърши преценка за наличие на основания за спиране изпълнението на РА, респ. да спре изпълнението на акта при наличие на обезпечение по чл. 153, ал. 4 от ДОПК. В случая предвид непредставянето на доказателства за направено обезпечение или за предложено такова, ответният административен орган законосъобразно е отказал спирането.

С оглед гореизложеното, обжалваното решение на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП е законосъобразно, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 153, ал. 7 от ДОПК, Административен съд София – град, I отделение, 43 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. К. М., чрез адв.К. Й., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Решение № 292/21.02.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, в частта, в която с него е отказано спиране на изпълнението на ревизионен акт №Р-22220520007998 – 091 - 001/03. 12. 2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

