

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **2579** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,28 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ АСОЦИАЦИЯ НАУКА ЗА ПРИРОДАТА – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА ЗА ПРОГРАМНИТЕ ПЕРИОДИ 2007 - 2013 И 2014 - 2020– редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор Н.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на Р. М. Р. в качеството му на председател а управителния съвет на Сдружение“ Асоциация наука за природата“ срещу Решение № 3-020-0021-2-211/25.02.2021 г. на В. К. в качеството и на ръководител на управителния орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания да се приемат представените доказателства и административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – В решението за налагане на корекция липсва връзка между фактическите установявания на органа и извод дали има последици за нанасяне на вреда, императивно изискване на чл. 70 от закона. Освен това искам да обърна внимание на един показателен фактор за отношението на управляващия орган към бенифициента. Към възражението, което подадохме беше цитирано решение на ВАС, където на практика идентична методика беше приета за законосъобразна и аргументът на УО беше, че се касае за строителство, а не за услуга. А. на УО при налагане на корекция касаят лексикално тълкуване поставяне на надграждащи се нива и в никакъв случай не са релевантни към обекта, което е показателно за отношението. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, а именно договор за правна помощ и ДТ, с копие за ответника.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Административният акт е законосъобразен. Придържаме се към изложените в решението съображения. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност за разноските.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила административния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: