

Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **2573** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,03 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” - при ЦУ на НАП - [населено място] - редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – инж.С. З. С. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ – С. Г. К. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението за изготвена в срок СТЕ от вещо лице инж. С. З. С..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Инж.С. З. С. – 44-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Представила съм заключение за извършена СТЕ в срок, което поддържам.

ОТГОВОРИ НА ВЕЩО ЛИЦЕ С. на въпроси на адв.Б.:

На място извърших оглед на двете производствени бази, така както съм записала в т.3 от експертизата. Документите, които съм посочила в т.2 са ми предоставени от [фирма] на място и са приложени към експертизата.

Адв.Б.: Моля да ми дадете възможност да представя използваните по експертизата документи в заверен вид.

ОТГОВОРИ НА ВЕЩО ЛИЦЕ С. на въпроси на юрк.К.:

Месото се получава и продава в замразено състояние. Ползвана е само хладилната база за замразяване и съхраняване на месото при минус 25 градуса.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото изготвеното заключение на СТЕ.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 250/двеста и петдесет/ лева, за което се издаде РКО.

Юрк.К.: Възразявам да се представят в заверен вид документите и да се ползват по делото. Считаю, че част от тях са неотнормими и изразявам писмено становище до вас, с копие до жалбоподателя.

Адв.Б.: По представеното становище от ответната страна, поддържаме искането да ни се даде възможност да представим документите в заверен вид. Имам предвид константната практика на ВАС, че когато експертизата работи по данъчно дело и има документи намерени на място, но не се намират в кориците на делото, е правилно и законосъобразно да се даде възможност на страните да ги представят и преписката и делото да се допълни с тези доказателствени средства.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от вещо лице С. Г. К. от 24.06.2013 г., с която моли да ѝ се даде възможност да изготви заключение за назначената ССЧЕ за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви експертизата, в срок до следващо съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи приложените към СТЕ доказателства в заверени преписи, в срок до следващо съдебно заседание.

ДАВА възможност на ответника да представи изисканите доказателства от предходно съдебно заседание, в срок до следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.10.2013 г. от 10,30 часа, за когато страните редовно уведомят от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: