

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7898** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧЕН ИНСПЕКТОРАТ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от ст. юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ю. Д. Д. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се свидетелят Д. Б..

ЯВЯВА се свидетелят В. Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Т. – Водим и другите двама свидетели.

В залата беше въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и **СНЕМА** неговата самоличност:

Д. М. Б., на 52 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК,

обеща да каже истината.

ЮРК. Т.: Присъствахте ли на 17 юни на инцидент с инспектор на Столичен инспекторат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм общ работник към железарията на [улица]. На въпросната дата станах свидетел на падане на една жена, която минаваше да проверява за маски. Аз бях отвън, пред магазина и тя падна. Аз се притекох на помощ и я повдигнах. Заведох я до хранителните стоки, където проверяваше за маски. Сложих я на стола и тя каза, че я боли кракът. Падна на излизане от нашата железария. Тя проверяваше за маски.

ЮРК. В.: Освен за маски, друго проверяваше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не зная. Не помня и колко часа беше.

АДВ. П.: Идваше или и друг път на проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Редовно, някой път даже всеки ден идваш и идва от около половин година.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля [име] и СНЕМА неговата самоличност:

В. В. Р., на 50 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

ЮРК. Т.: С какво се занимавате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Управител съм на магазин за железария, който се намира на [улица] към настоящия момент също.

ЮРК. Т.: Познавате ли Ю. Д. инспектор в Столичен инспекторат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като проверяваща я знам. С нея се случи инцидент пред наш обект. Аз работя на касата и тази жена почти всеки ден идваше. Когато влезе ми поиска вода и излезе. Пред магазина има порта и аз чух падане, след което започна да охка, че я боли кракът.

ЮРК. Т.: Имате ли спомен дали служител на Столичен инспекторат идваха на проверка по този повод в магазина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Идваха, да.

ЮРК. Т.: Помните ли какво казахте, защо е била там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Помислих, че както всеки ден идва за да проверява за маски.

ЮРК. Т.: По време на разговора заявихте, че е влязла за проверка на маски, а сега че идва за да пие вода.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз помислих, че ще ми иска касов бон, че е минала обекта. Не помня дали беше сама.

ЮРК. В. – нямам въпроси.

АДВ. П. – Колко често идваше да проверява обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз я познавам откакто се наложиха мерките и тя почти всеки ден идваше.

АДВ. П.: Тя провери ли ви за маски?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, повери.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен третият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля [име] и СНЕМА

неговата самоличност:

Р. О. Г., на 49 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

ЮРК. Т.: Познавате Ю. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя като старши експерт на Столичен инспекторат и съм колега с Ю. Д.

ЮРК. Т.: Как разбрахте за случая?

СВИДЕТЕЛЯТ: Около 13,30 ч. ни се обади Н. и каза, че Ю. е пострадала и да ни помогнем. Обадих се на М. П. и след около 7 минути бяхме на място. М. и се обади и Ю. ни каза че е пред магазин С. и ние го намерихме. Тя седеше на една пейка и охкаше, болеше я, предложихме и да я закараме, а тя каза че е повикала Бърза помощ. П. около 15-20 мин. и се обадихме да откажем линейката. До мястото, на което беше я е закарала съпругата на кмета, с някаква учебна кола.

ЮРК. Т.: Вие извършвате ли проверки по търговски обекти за носене на маски?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, извършвам. Проверката се извършва от двама служители, като в малките обекти се влиза по един служител, а другият чака отвън за да спазваме дистанция.

ЮРК. Т.: В този ден знаете ли някой да е бил съвместно с нея на проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Никой не е бил доколкото зная.

ЮРК. Т.: В същия ден на инцидента, къде се намирахте преди обяд?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях на официално изслушване на [улица], на това изслушване г-жа Д. също присъстваше, но си тръгна разстроена доста по-рано от нас.

ЮРК. В.: Освен за маски, какво друго проверяваше пострадалата в Л.?

СВИДЕТЕЛЯТ: За спазване на всички нарушения на СО, включително и за чистотата.

АДВ. П.: За издаване на касов бон проверяваше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е работа на НАП. Аз работя за район П., сектор Л., долни и горни Л. В онзи момент в Д. Л. с колега, двойка проверявахме обекти. В Д. Л. проверявахме с който дойде, а Ю. проверяваше с който и пратят. Във въпросният ден нямаше с кой да е, тъй като бяхме на официално изслушване, а тя се върна на работа по-рано, а ние останахме докрай и затова нямаше никой.

АДВ. П.: Линейката дойде ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: В крайна сметка линейката дойде и я шинираха.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен четвъртият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

М. И. П., на 30 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в Столичен инспекторат на длъжност старши юриконсулт. Аз участвах в проверката във връзка с инцидента с Ю. Д.. Разгледахме болничния лист и отидохме да разговаряме с колеги от Районния инспекторат П. където работи Ю.. Разговаряхме с И. С., с М. П. и Р. Г., това са колегите, които са ни оказали помощ след падането. Те ни казаха, че са отишли пред С. [населено място], където се е намирала пострадалата и че същата е паднала излизайки от търговския обект, магазин железария, отново в [населено място]. После отидох в железарията,

пред която се е случил инцидентът и разговарях със служителите от обекта и управителката, която работеше на касата. Служител каза, че е видял как Ю. пада, че е дошла с автомобил, той я е изчакал, влязла е да извърши някаква проверка, но не знае каква и да попитаме управителката.

ЮРК. Т.: В търговския обект г-жата какво ви каза като причина за присъствието на Ю. в този ден?

СВИДЕТЕЛЯТ: Каза че е отишла между 13,30 – 14,00 ч, че е извършила проверка, но тя е извършвала и регулярни проверки. взела е касова бележка и си е тръгнала.

АДВ. П.: Нямам въпроси.

ЮРК. В.: Освен за спазване на мерките, какви други проверки е правила?

СВИДЕТЕЛЯТ: Във въпросния случай, управителката каза, че е извършвала проверка за спазване на протиепидемиологичните мерки, с които инспекторите са упълномощени.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

ЮРК. Т. – Направил съм искане с жалбата за изслушване на аудиозапис между комисията и нея. С това доказателство искам да опровергая свидетелските показания, че Ю. е влязла бледа и е поискала вода.

СЪДЪТ оставя без уважение искането на юрк. Т. за изслушване на аудиозапис.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите решението на НОИ и да приемете, че инцидентът с Ю. Д. не е бил трудова злополука. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да присъдите разноски и юрк. Възнаграждение.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. По делото се събраха доказателства, че в деня на злополуката пострадалото лице е изпълнявало своите задължения и в този смисъл здравословното увреждане е настъпило във връзка с възложената и работа. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. – Моля да оставите жалбата без уважение Решението на НОИ е правилно и законосъобразно. Ю. Д. е пострадала при изпълнение на служебните си задължения. Моля да ми присъдите адвокатски хонорар и моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

