

# РЕШЕНИЕ

№ 2036

гр. София, 29.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6366** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Производството по делото е образувано по жалба на Р. Х. Б., с адрес [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу мълчалив отказ на административен орган - Началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР да издаде свидетелство за управление на МПС.

Жалбоподателя счита, че отказът е незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалните разпоредби. Излага доводи, че е изпълнил всички законови предпоставки, поради което следва да му бъде издадено СУМПС .

В съдебно заседание жалбоподателят, се явава лично като поддържа жалбата и моли съда да задължи ответника да му издаде СУМПС.

Ответникът – Началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа

страна следното:

Факти по делото:

На 16.05.2022 г. Р. Х. Б. е посетил отдел "Пътна полиция" при СДВР [населено място], където от служител на гише му е дадено заявление за издаване на документ за самоличност на български гражданин с уникален баркод № 1785252/2022 (л.9 по делото). Б. е заплатил и така за издаване, след което е подал заявлението. Към заявлението е приложено Заявление-декларация до Началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което лицето е декларирало че притежава СУМПС от Германия с № С010В1Х8N41, издадено на 12.09.2018 г., със срок на валидност до 11.09.2033 г. Приложена е и декларация по Приложение № 3 към чл. 63, ал. 4 от Инструкция № Из-417/2010 г., с която е декларирано, че жалбоподателя е установил обичайното си пребиваване в Република България, [населено място],[жк][жилищен адрес].

Към преписката е приложена и карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС № 5593/11.05.2022 г., съобразно която Б. отговаря за изискванията за физическа годност кум водачите на МПС от категория В, ВЕ, АМ. Приложено е и ксерокопия от немски документ за управление на МПС, с валидност до 11.09.2033 г.

Административният орган е извършил проверка по RESPER относно валидността на приложеният немски документ за управление на МПС № С010В1Х8N41, за която не е получен отговор.

Изпратено е запитване относно Международен обмен на информация по въпрос на разрешително за управление на МПС от страна на задграничния представител на МВР на Република България. В отговор е получено писмо от госпожа Т. З., която е изисквала допълнителна информация.

Изпратено е и е допълнително искане до г-н О., което излага доводи, че българският СУМПС с номер[ЕИК] е бил издаден с код 05 (ограничение за шофиране поради медицински причини) и на 12.09.2018 г. е била осъществена подмяна с германски СУМПС с № С010В1Х8N41. След проверка в системата RESPER е установено, че немското СУМПС с № С010В1Х8N41 на г-н Р. Б., [дата на раждане] , не е било преиздадено със съответния код 05. Изискана е информация от германските власти дали преиздадения СУМПС е издаден законосъобразно. Към настоящия момент не е получен отговор.

Правни изводи:

Съдът намира, че жалбата е подадена в срока от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима. Съгласно чл. 149, ал. 2 АПК, мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. В случая, заявлението за издаване е подадено на 16.05.2022 г. при обикновена услуга, съответно на това изтекъл на 16.06.2022 г. и в този срок по заявлението на Б. няма никакво произнасяне.

Жалбата е подадена на 14.06.2022 г. и макар към датата на подаване да не е изтекъл едномесечния срок, то към датата на образуването е изтекъл и не е налице произнасяне, поради което следва да се приеме жалбата за допустима. Следва да бъде отбелязано, че сроковете за издаване на индивидуални административни актове са инструктивни и с изтичането им не се погасява правото на административния орган да издаде искания акт-това произтича от основното задължение на административните органи да се произнасят по молбите на гражданите и същият не се освобождава от това свое задължение, като мълчи и не си върши работата.Т ъй като мълчаливият отказ е административен акт, който по силата на законната фикция и необорима презумпция се счита за изричен такъв, издаден при спазване на производството и формата по издаването му, съдебният контрол се свежда до преценка само на неговата материална законосъобразност.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

По съществуващото на спора, жалбоподателят претендира да се постанови съдебно решение, с което да се задължи „ОПП“ при СДВР – С. да издаде СУМПС.

Съгласно чл. 50 от ЗБЛД, българското свидетелство за управление на МПС е индивидуален удостоверяващ документ за правоспособност за управление на МПС. Правната регламентация на производството по издаване на СУМПС се съдържа в Правилника за издаване на български лични документи. В чл. 12 от Наредба I – 157 на МВР за условията и реда за издаване на СУМПС, отчета на водачите и тяхната дисциплина са очертани конкретни хипотези, включително при издаване на дубликат (каквото е настоящият случай). Подмяната се извършва на основата на подадено заявление по образец.

Съгласно чл.12, ал.3, т.1-2 от Наредбата - „Свидетелство за управление на МПС се издава в срок от: 1. при обикновена услуга до 30 дни от приемане на заявлението; 2. при бърза услуга до 10 дни от приемане на заявлението;

При приемане на заявление за издаване на български личен документ длъжностното лице го завежда в регистър. На заявителя се връчва талон за приетото заявление.

При получаване на български личен документ или при отказ да бъде издаден такъв документ заявителят или упълномощен от него представител попълва собственоръчно на указаното място в заявлението имената си, дата и място на получаване на документа или отказа и полага подпис пред длъжностното лице - чл. 10, ал. 8 от ПИБЛД.

Наред с това обаче, законодателят е предвидил специална процедура за проверка при съмнение относно автентичността на СУМПС, за който следва да се издаде дубликат.

Разпоредбата на чл. 162, ал. 10 от ЗДвП гласи, че Главна дирекция "Национална полиция" на Министерството на вътрешните работи обменя информация със съответните органи на друга държава при издаването или замяната на свидетелства за управление на моторно превозно средство.

Подобна процедура е предвидена и в Наредбата в чл. 17, ал. 13 и ал. 14, според които се извършва: 1. предварително запитване до компетентните органи в държавата, издала свидетелството за управление на МПС по ал. 1, при основателни съмнения за автентичността на представеното за подмяна свидетелство; 2. проверка в европейската система за обмен на информация за свидетелства за управление на МПС. След получаване на отговор по тези запитвания е възможно свидетелството да не бъде признато, ако се установи, че свидетелството за управление на МПС е ограничено или временно отнето.

От изложената нормативна уредба по-горе се установява, че не е налице мълчалив отказ за издаване на СУМПС. Законодателят е предвидил 30 дневен срок за издаване на свидетелство единствено, ако не са налице пречки и са представени всички изискуеми документи. Предвиден е специален ред обаче при издаване на дубликат на СУМПС, издаден от друга държава, ако са налице основателни съмнения за автентичността. Видно от фактите под делото се установява, че при първоначално издадения СУМПС е включен код 05 (ограничение за шофиране поради медицински причини), който не е пренесен при издаването на немската шофьорска книжка, което води до основателни съмнения в органите на МВР. Административният орган законосъобразно е приложил процедура по установяване на автентичността на свидетелството за управление, като е изпратил запитване до немските власти, по което към настоящия момент няма отговор, поради което не е налице мълчалив отказ за издаване.

Жалбоподателят следва да изчака до приключване на административната процедура по проверка на издаденото СУМПС и чак след това ако не му бъде издадено в може да се позове на мълчалив отказ. Междувременно неговите права не са ограничени, тъй като притежава немско СУМПС с № СО10В1Х8N41 с валидност до 11.09.2033 г.

От посочените по-горе факти и писмените документи приложени по делото, настоящият съдебен състав достига до обоснован извод, че не е налице мълчалив отказ, поради което жалбата следва да се отхвърли.

При този изход на спора на ответника се дължат разноси, но същите не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани.

Воден от горното, Административен съд – София- град, III – то отделение, 60- ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Х. Б., с адрес [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу мълчалив отказ на административен орган - Началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР да издаде свидетелство за управление на МПС.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от същото.

СЪДИЯ: