Протокол
№

гр. София, 10.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 14 състав,** в публично заседание на 10.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **8890** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.34 ч.,

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, представляван е от адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – началникът на Митница „Столична" е редовно уведомен, представляван е от юрк. П., с пълномощно по делото.
СГП уведомена, представлявана е от прокурор Ютеров.
СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника, от 12.02.2014 г., във връзка с протоколното определение на Съда от 03.02.2014 г. Към становището е приложен заверен препис от последната страница на процесното решение на началника на Митница „Столична", с отбелязване на датата на вземането под отчет на задълженията.
Адв. А. – Считам, че представената последна страница от решението не е годно доказателство, относно вземането под отчет, тъй като не е ясно, от кого е направено това отбелязване и на кого е този подпис, както и дали кореспондира действително с датата, на която действително задължението е взето под отчет в съответната система БИМИС. Моля да допуснете до разпит в качеството на свидетел управителя на дружеството, който е извършил лично декларирането, за да удостоверим обстоятелствата, по какви съображения е деклариран произход на стоката Т., а не К.. Не желая да бъде изисквана разпечатка от системата БИМИС. Приемам, че отбелязаната на последната страница от решението дата, е датата на вземане под отчет на задължението. Представям и моля да приемете 4 броя разпечатки от

системата Т., данните по която Съдът служебно може да провери. С тези разпечатки се установява, че към референтната дата на деклариране на стоката - 28.06.2008 г., процесната стока се декларира в същия тарифен номер, посочен от дружеството, от която е видно, че за стоката не се дължи антидъмпингово мито. Нямам други доказателствени искания.
Юрк. П. – По отношение на свидетеля считам, че не следва да бъде допуснат, тъй като в административното производство не се установяват факти и обстоятелства със свидетелски показания, още повече смятам, че дори да бъде разпитан, няма да е в помощ на съдебното производство по отношение на декларирания тарифен номер. Предоставям на Съда, дали да приеме разпечатките от Т..
СЪДЪТ намира, че следва да допусне до разпит водения днес от жалбоподателя свидетел, с оглед обективното и пълно изясняване на спорните фактически обстоятелства, както и да приеме за сведение днес представените 4 броя разпечатки от информационната система Т..
По тези съображения,
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА за сведение 4 броя разпечатки от информационната система Т..
ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Г. М. П. – управител на дружеството - жалбоподател.
СНЕ самоличността на свидетеля:
Г. М. П. – на 53 г., женен, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК. Свидетелят обеща да говори истината.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Г. П..
СВИДЕТЕЛЯТ: Управител съм на дружеството - жалбоподател.
На въпроси на адв. А., свидетелят: Аз съм разписал изготвената от митническата агенция процесна декларация. Декларирахме стоката с произход Т., тъй като беше придружена с ATR - сертификат, за свободно движение в Митническия съюз на Общността и в Т.. Сертификатът се издава от турската митница, а Т. не допуска стоката да е с произход К. и да е придружена с такъв сертификат. Самата система Т. не може да посочи мита. Въпреки, че стоката беше придружена с митническа декларация, от която се вижда, че е с произход К., беше декларирана с произход Т..
Адв. А. - Нямам повече въпроси.
Юрк. П. – Нямам въпроси към свидетеля.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.
Адв. А. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Юрк. П. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.
Предвид липсата на доказателствени искания и с оглед наличните доказателства, Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.
Адв. А. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените оспореното решение, по съображения, изложени в жалбата и такива, които допълнително ще изложим. По делото не се представиха каквито и да било доказателства, които да удостоверят, че стоката е със съдържание на силиций,

различно от това, което сме декларирали и за което сме представили сертификат за произход. Този сертификат не е опроверган с други доказателства, поради което терафирането на стока в друг тарифен номер е необосновано и незаконосъобразно, а произходът на стоката в случая няма никакво значение. Задълженията са взети под отчет след издаване на решението, което е съществено процесуално нарушение в административното производство. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.
Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението, като правилено и законосъобразно. При постановяване на решението, моля да имате предвид, че представеният сертификат за силиция не е потвърден от турските митнически власти като такъв, който е съществувал при износните операции. Моля да имате предвид, че има практика на ВАС, във връзка с подобен внос от същата фирма. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.
ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за основателна и доказана, и моля същата да бъде уважена, ведно с всички произтичащи от това законови последици.
СЪДЪТ предоставя на страните 5 - дневен срок за писмени защити и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: