

Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9317** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.24 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Т. – редовно призован, се явява адв. И., която представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Т. Д. – редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ В СГРАДА С АДМИНИСТРАТИВЕН АДРЕС[жк], УЛ. ПРОФ. „С. К.“ № 3, ВХ. 1 – редовно призована чрез управителя на Етажната собственост, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата допълнителна СТЕ на 30.11.2020 г.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение на СТЕ.

Вещото лице А. Ж. А. със снета самоличност по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм допълнително заключение, което поддържам.

АДВ. И. - Моля да уточним, на стр. 4 в заключението сте записала, че: „Следователно констатираните отклонения от одобрения проект са съществени по смисъла на чл. 154, ал. 3 от ЗУТ“, за техническа грешка ли става дума?

ВЛ А. - Имам предвид следното, което съм написала по т. 5. Това нещо, което е премахнато, ако беше по някакъв друг начин преработено, в смисъл такъв, че да се намали отвора на прозореца, това би било несъществено. Естествено се влошават условията на ползване на въпросното ателие при този вариант, но с оглед това, че самата капандура, за да се запази светлия отвор, е изнесена към стрехата на сградата, удължен е покрива на самата капандура, това вече, заради това изпълнение, се явява съществено отклонение спрямо старите проекти на сградата.

АДВ. И. - Предвид огледа, който сте извършила на самостоятелния обект, сте констатирала, че са подменени частично дъсчени обвивки и други елементи. Моля да кажете, дали материалите, които са използвани за подмяна на елементите, са от един и същи вид или са от различен вид, да речем дървени с метални или обратното?

ВЛ А. – При така, както се води лоджия 2, пространството, което е било в нишите, това което е изградено като удължаване на капандурата, премахва се ската, който е бил над нишите и се явява от външната страна на прозореца. Това, което в момента е изпълнено, удължаването на капандурата и изнасянето на двата прозореца по-напред изцяло е изпълнено от дървена конструкция. За гредите, които са монтирани отгоре с OSB отвън е облечено с топлоизолация, т.е. удължени са отгоре гредите, над тези греди има OSB и би трябвало отгоре, не съм се качвала отгоре да видя, какво са сложили, но би трябвало да има керемиди. Отстрани, както е удължена капандурата и отпред изцяло пак е с дървени греди и е с OSB отвън, OSB, т.е. дървена плоскост. От тази гледна точка не са използвани никакви, нито има метални конструкции, нито има стоманобетон излят, изцяло е дървена конструкция, това което е направено.

АДВ. И. - Засегната ли е конструкцията на сградата с изпълнения строеж?

ВЛ А. - Аз съм го написала и в допълнителната експертиза по т. 5, че не се засяга съществуваща носеща конструкция на сградата с това, което е извършено.

АДВ. И. – Извършвани ли са дейности по премахване на съществуващи зидове и направата на нови отвори в тях, които да засягат конструкция на сградата?

ВЛ А. - Не съм установила да са премахвани никакви носещи конструктивни елементи.

АДВ. И. - Направата на нови отвори, които да засягат конструкцията на сграда?

ВЛ А. – Не.

АДВ. И. - Променено ли е предназначението на помещенията и натоварванията в тях?

ВЛ А. – Не.

АДВ. И. - Предвид констатациите Ви, направени при оглед на ателието, че има видими следи от течове, при изпълнение на заповедта за премахване, ще се създаде ли опасност от повреждане на ателието и на самостоятелните обекти, разположени под него, на долните етажи?

ВЛ А. - Аз съм го описала. Ако се възстанови положението след този ремонт, който е

направен на покрива, определено няма как така да останат тези капандури с тези прозорци, защото няма как да бъде положена правилно една ламаринена обшивка пред прозореца, при дъжд и сняг при всички положения ще прониква вода.

АДВ. И. - Предвид професионалния Ви опит, считате ли, че наличието на течове в ателието са обусловили извършване на спешен, неотложен, аварийен ремонт, или е можело да бъде извършен след година, две?

ВЛ А. – Това, което виждам като резултат след извършения ремонт на покрива, според мен има много голям резон, че положението никак не е било добро в ателието и че е имало течове от това изпълнение на покрива пред капандурата. Така че би могло да се предположи, че има данни за аварийност.

АДВ. И. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Единствено възразявам по отношение на направените правни изводи по отношение на чл. 185 ЗУТ.

М. Д. – Подкрепям възражението, което направи юрк. К.. Не е представен документ за спешност и неотложност след ремонта през 2017 г., че нещо е възникнало и спешно следва да се оправи. Ремонтът е правен с договор и има 15 г. гаранция по този договор. Никога не е възниквала неотложност и аварийност. Не съм подписвала документ, че е възникнала неотложност и спешност. Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на делото изслушаното допълнително заключение на СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изслушаната допълнителна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, след което да се издаде РКО на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да отмените процесната заповед. Считаю, че същата е издадена при нарушение на изискванията за форма на административен акт, като същата не е обоснована, не е достатъчно добре мотивирана и от извършените експертизи, основната и допълнителната, се установява разлика между фактически изпълнените работи и описаните в процесната заповед. Моля да ми предоставите срок за писмена защита, в която подробно да изложа съображенията си. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени направените в настоящото производство разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед на Гл. архитект на Столична община като правилна и законосъобразна. Подробни съображения за неоснователност бих изложил в писмени бележки, в определен от Вас срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар.

М. Д. – Присъединявам се изцяло към казаното от юрк. К.. Моля да ми предоставите

срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: