Р Е Ш Е Н И Е
№ 2004

гр. София, 26.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9580** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК)
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. П., чрез адв. М. Ч., със с
С., изцяло потвърдени с решение № 1958/13.08.2012г. на директора на дирекция „ОДОП" („ОУИ") при ТД
Жалбоподателят оспорва ревизионния акт с искане за отмяна като незаконосъобразен, немотивиран и необ
доставчиците, че не са връчени приобщени към ревизионното производство доказателства, изпратени от
доставчиците. Прави възражения, че не са обсъдени представени от него писмени доказателства в хода на
доставките е доказана. Възразява срещу начислена лихва за забава за периода от 25.08.2011г. до датата на вр
Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП" („ОУИ") при ТД на НАП - С., чрез упълномощения си п
опровергават изводите на органите по приходите. По отношение на ревизионните актове на доставчиц
възнаграждение.
Прокурор Димитров от СГП дава заключение, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.
Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, прием
Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 1103749/28.03.2011г., изменена със ЗВР № 1107937 от 07.07.2
ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2007г. до 28.02.2011г.
Ревизията е възложена от компетентен орган, съгласно Заповед №РД-01-6 от 04.01.2010г. на директора на Т
В срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК е съставен ревизионен доклад №1107937/25.08.2011г., връчен на управит
ревизионен акт № [ЕГН] от 08.05. 2012г. от П. Н. Г., на длъжност главен инспектор по приходите в Т
1240937/11.07.2010г. е направена корекция на сумите по Таблица 3 към ревизионния акт и в резултат на тов
Ревизионният акт е връчен на упълномощен представител на дружеството на 29.05.2012г. Обжалван е по ад
ал. 1 от ДОПК, от надлежна страна, срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред, поради което ка
Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния а

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК, във вр. с
в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 от ДОПК. Относно доводите на жалбоподателя за допусн
съгласно която, съдът, при съдебното обжалване на ревизионните актове е задължен да разреши материалн
основание, а следва да приложи материалния закон по отношение на установените по делото факти и да оп
фактите и обстоятелствата, които подлежат на доказване.
Неоснователно е възражението относно датата на изготвяне на ревизионния доклад, няма доказателства за т
При проверка за допуснати нарушения на материалния закон, съдът счита, че:
С ревизионния акт е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 81 430 лева за доста
внасяне в размер на 79 982.06 лева главница, ведно с дължимите лихви. Д. кредит е отказан, тъй като органи
По доставките от [фирма]:
Предмет на доставката е „Организация по изпълнение и доставка на материали на обект и хале № 5 – ло
23.06.2011г. на ТД на НАП С. е установено, че дружеството е дерегистрирано по ЗДДС от орган по прих
дружество няма наети лица по трудов договор, има установени публични задължения в големи размери и по
По доставките от [фирма], в несъстоятелност:
Предмет на доставките по спорните фактури с № 616/22.11.2007г., №625/26.11.2007г. и № 652/13.12.2007
„Разбиване бетон за обект Дезинфекционна станция П. запад". Отказано е право на приспадане на данъчен к
изискани документи и писмени обяснения. При направена справка в информационната система на НАП е ус
ЗДДС.
По доставките от [фирма]:
Предмет на доставките по спорните фактури с № 106/12.12.2007г. и №208/18.02.2008г. е „Направа временен
2007г. и месец февруари 2008г. Дружеството е дерегистрирано по ЗДДС от орган по приходите на 08.10.2
които са дерегистрирани по ЗДДС. Към декември 2007г. има наети 49 лица, а към февруари 2008г. са наети
По доставките от [фирма]:
Предмет на доставките по спорните фактури с № 521/10.12.2007г., №673/20.02.2008г., № 681/26.02.2008г.,
изкоп подравняване и извозване 15 км.", „Изкоп и извозване на земни маса ито коловози и уплътняване на
хода на ревизионното производство са представени сключени договори с [фирма] от 10.01.2008г. с предм
локомотивно депо – С. и от 01.02.2008г. с предмет изкопни работи, извозване на земните маси и уплътняван
Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 31 876лева за периодите месец декември 2
който е същия като на „Ю. требъл 99" ЕООД и на [фирма]. От доставчика не са представени изисканите
През процесните периоди има наети по трудов договор 57 лица, няма данни и доказателства за квалификаци
По доставките от [фирма]:
Предмет на доставките по спорните фактури с № 19/17.12.2007г. и №23/18.12.2007г. са „Демонтаж метални
право на приспадане на данъчен кредит в размер на 6600лева за данъчен период месец декември 2007г. От
обект „Експериментално внедряване на технология за доокомплектоване, поддръжка и ремонт на електрич
констативен протокол.
Дружеството е дерегистрирано по ЗДДС от орган по приходите на 02.12.2010г. От доставчика не са пр
дерегистрирани по ЗДДС. През процесния период има наети по трудов договор 5 лица, няма данни и доказат
По доставките от [фирма]:
Предмет на доставките по спорните фактури с № 25/14.12.2007г., №45/06.03.2008г., № 68/23.05.2008г., № 70
депо – С.", „Извършване на подробно геодезическо заснемане на 4 бр. гари в участъка Б. – Кулата", „Смя
договор". От [фирма] в хода на ревизионното производство са представени сключени договори с [фирм
23.04.2008г. с предмет отводняване на площадката около Ново хале, от 24.04.2008г. с предмет отводнителн
06.03.2008г. с предмет подробно геодезическо заснемане на 4 броя гари в участъка Б. – Кулата". Изпълнение
Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 24800лева за данъчни периоди месец деке
документи и писмени обяснения. При направена справка в информационната система на НАП е установено
лицата, за тях не са внесени осигурителни вноски.
Представени са договори, протоколи и актове, подписани между [фирма] като изпълнител и възложите

29.08.2007г. и 15.09.2007г.
В хода на съдебното производство са представени договор от 12.11.2007г. с възложител „БДЖ – ТПС/Лок
протокол за установяване и заплащане на СМР от 08.07.2008г. за обектите по двата договора. Представени с
СМР, подписан между инвеститора „ЖПС” П. и [фирма], сравнителна таблица за установяване и заплащан
на видовете СМР, подписан от ПТП-С. като възложител и [фирма] като изпълнител, заповедна книга за
приемане на работата. Представени са договори с изпълнител [фирма] възложител [фирма] от 17.10.2
констативен протокол и протокол за проверка и приемане на обекта, с [фирма] от 04.12.2007г. и 15.01.20
20.11.2007г., сключени с [фирма] с констативни протоколи за приемане на извършената работа и платежни
От влезли в сила ревизионни актове на: доставчика [фирма] е видно, че ревизията е по ЗКПО за
видно, че няма корекции в данъчния резултат, за [фирма] ревизията по ЗДДС е за периода от 05
По делото е приета съдебно - счетоводна експертиза, с която се установява, че всички процесни с
е съпоставимост между приходите и разходите на жалбоподателя за фактурите, по които друже
установила, че по договори с „БДЖ – ТПС (Локомотиви) ЕООД, Локомотивно депо С. от 15.02.200
експертизата е че поради непълно съвпадение в основанията за издаване на фактурите, по които
По делото е приета и съдебно –техническа експертиза, с която се установява, че е налице съпост
–та по фактура № 208/18.02.2008г. на [фирма] и фактури №673/26.02.2008г. и №681/26.02.2008
между предмета на договора и предмета на договора между „БДЖ – ТПС (Локомотиви) ЕООД и
местонахождение на обекта с тези по договор между „БДЖ ТПС (Локомотиви)” ЕООД и [фирма]
депо С., район С.. Също така по договор от 10.01.2008г. между [фирма] и [фирма] с фактура
[фирма] за обект „Експеритментално внедряване на технология за доокомплектоване, поддръжка и
Признаването на правото на приспадане на данъчен кредит изисква изпълнение на условията,
Представянето само на фактура за получени доставки, без доказателства за изпълнението на дос
правото на приспадане на данъчен кредит единствено с притежаването на данъчен документ, със
1, т. 1 от ЗДДС е регламентирано изискване, което обвързва правото на приспадане с данъчен кре
Наличието на издадени данъчни фактури, които отговарят на изискванията на ЗДДС и ЗСч не озн
стоките. Не е доказателство за реално извършване на услугите и последващото им фактуриране н
Доставките, фактурирани от „Евро консултинг 2007” ЕООД са с предмет „Организация по изпълне
ремонт на хале за локомотивно депо”, „Разрушаване на пристройка към хале за ремонт на локомо
не са налице доказателства за реално извършване на услугите от посочените подизпълнители, из
възложител [фирма]. Няма доказателства обаче, че това е осъществено от подизпълнителя, к
23.05.2007г., като в заключението на експертизата е вписано, че в изпълнение на договора са дава
и от възложителя на [фирма]. При тези данни съдът счита, че правилно и законосъобразно в ре
услуга.
Доставчикът **[фирма], в несъстоятелност** също няма наети лица по трудов договор, с които да
на хале – локомотивно депо – С. не е доказано, че е извършена. Вещото лице е констатирало,
служители и няма подписи на изпълнителите на услугата, не може да се докаже изпълнението
652/13.12.2007г., издадени от същия доставчик е установено, че към договора с подизпълнителя
подизпълнителя СМР с приетите като изпълнени СМР от [фирма] по договорите с [фирма] и
фактурата подизпълнител. След като липсват доказателства, че доставката по процесните фактур
Ревизионният акт е незаконосъобразен в частта, в която е отказано право на приспадане на дан
съответствие между фактурираните СМР и отчетените такива от [фирма] към възложителя [фи
служители и с това доказва реална възможност за осъществяване на доставката. По делото е
доставките са реално извършени. Този факт, преценен в съвкупност с всички останали писмени д
е признал право на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя по доставките от [фирма].
принципа на данъчен неутралитет и с цел недопускане кумулативност на данъка.
По отношение на фактурата с № 208/18.02.2008г., издадена от [фирма] с предмет изготвяне на
„БДЖ – ТПС (Локомотиви) ЕООД. В т. 6, колона 10 на таблицата, приложена към съдебно-технич

СМР, а не за проучвателни работи. При тези данни съдът приема, че няма доказателства, че услу
отказано право на данъчен кредит по фактура № 208/18.02.2008г., издадено от [фирма] поради л
За доставчика **[фирма]** в издадения влязъл в сила ревизионен акт за ревизия по ЗДДС е за пер
деклариранияя резултат на доставчика е прието от данъчната администрация, че доставките са ре
преценени в съвкупност с всички останали писмени доказателства по делото като договори, конст
кредит на жалбоподателя по доставките от [фирма] по фактури № 521/10.12.2007г., № 705/10.
администрация е в изпълнение на принципа на данъчен неутралитет и с цел недопускане кумулат
По отношение на фактура № 673/20.02.2008г., издадена от [фирма] с предмет демонтаж на же
идентични с посочените в обобщителния протокол за установяване и заплащане на изпълнени
[фирма] като изпълнител и приети с протоколи. Вещото лице е дало заключение, че към приложен
възможно да бъде проверен, че е изпълнен, поради липса на място на изпълнение, липсват доказа
По отношение на фактура № 681/26.02.2008г., издадена от [фирма] с предмет направа на изкоп,
заключение, че към приложения договор липсва подробна количествено-стойностна сметка и мест
на изпълнение, липсват доказателства за реалност на доставката и правилно е отказано право на
От влезлия в сила ревизионен акт на доставчика **[фирма]** е видно, че ревизията не обхваща пр
изключенията, при които няма съпоставимост на изпълнените СМР с тези, приети от възложите
издателя на фактурата. Реалността на извършване на услугата е доказана и с представените пис
изпълнението и документация по приемане на изпълнението от крайните възложители [фирма],
и с представените писмени доказателства за приемане изпълнението на обектите, предмет на до
е прието, че не са налице предпоставките за признаване на право на данъчен кредит по издадени
По аналогични съображения ревизионният акт е незаконосъобразен и в частта, в която с него е
изключенията, при които няма съпоставимост на изпълнените СМР с тези, приети от възложите
издателя на фактурата. Реалността на извършване на услугата е доказана и с представените пис
на изпълнението и документация по приемане на изпълнението от крайните възложители [фи
експертиза и с представените писмени доказателства за приемане изпълнението на обектите, пре
По изложението съображения, подадената жалба е частично основателна, за част от доставки
отхвърляне.
По възражението за размера на начислените лихви съдът счита, че лихвите върху признатите з
начислените лихви като акцесорно задължение.
При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, на жалбоподателя се дължат разно
съразмерно на уважената част от жалбата. На ответника се дължат разноски в размер на 1030 ле
минималните размери на адвокатските възнаграждения. По компенсация, ответникът следва да за
Така мотивиран и на основание чл. 160, ал.1 от ДОПК, Административен съд София – град, Първо

ОТМЕНЯ Ревизионен акт №[ЕГН] от 08.05.2012г., изменен с ревизионен акт №1240937 от 11.07.2
[населено място], е установено допълнително задължение за ДДС в резултат на отказано прав
№521/10.12.2007г., издадена от [фирма], в размер на 6600 лева по фактури № 19/17.12.2007г. и
лева по фактури №705/10.03.2008г. и № 707/11.03.2008г., издадени от [фирма] и в размер на 4
издадени от [фирма] и в данъчен период *<u>месец юли 2008г.</u>* в размер на 2540 лева по фактура №1
ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част като неоснователна.
ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП” при ТД на НАП – С. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлява
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен с

СЪДИЯ: