

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3441** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. С. Д. – редовно уведомен адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от К. С. Д., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, срещу Решение № 1040-21-112/29.02.2024 г. на директора на ТП на НОИ – София - град, с което е потвърдено Разпореждане №

214-00-468-1/23.01.2024 г. на длъжностно лице по чл. 54ж, ал. 1 от КСО.

В жалбата са изложени мотиви за незаконосъобразен административен акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 16.05.2024 г. от процесуалния представител на ответника, към което са приложени писмени документи под опис, а именно: Заповед № 214-00-468-1/23.01.2024 г. и Заповед № 1015-21-17/27.01.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо по имейл на 27.05.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, от адв. К., в което е посочено, че същият иска да бъде представена преписката по заявлението от 05.01.2024 г.

Адв. К. – По отношение на доказателственото искане от колегата, същото е направено с оглед разпореждането от страна на съда. Преписката е представена. Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. От написаното в жалбата е видно, че става въпрос за две заповеди, за прекратяване на трудово правоотношение, които са с една и съща дата. По отношение на едното е образувано, както е посочено в жалбата, в Районен съд дело, за прекратяване на трудово правоотношение. На база на това, ние искаме да се преизчисли посоченото обезщетение. Моля настоящото производство по делото да бъде спряно до приключване на делото в СРС. Представям Заповед № ЧР-002/02.01.2024 г., с която е прекратено трудовото правоотношение. Самата заповед е цитирана в жалбата. От същата е видно, че влиза в сила от датата на връчване. Посочено е, че заповедта е обявена на 03.01, тогава същият е бил в болничен и е получил същата на 05.01.2024 г. Представям болничен лист, с който доказваме, че жалбоподателят е бил в отпуск от 03.01.2024 г. до 04.01.2024 г. включително. Ние твърдим, че трябва да се преизчисли обезщетението на база трудов прекратен договор, а не договор със СО Район „Кремиковци“. Тази заповед е обжалвана в Районен съд преди това.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Считаю, че доказателствените искания са неотнoсими. По днес направеното искане за спиране, считам същото за изцяло неотнoсимо към предмета на настоящото дело, защото:

На първо място, считам, че неточно се посочва, че има две заповеди, от две различни дати. Данните по делото сочат, че има две заповеди, като от „Соф Канект“ АД датата на прекратяване на трудовото правоотношение по отношение на жалбоподателя е считано от 04.01., докато от Община „Кремиковци“ е с дата – 05.01, т.е. един ден по-късно. Доколкото административния орган приема датата на последно прекратяване, релевиращо за правото на обезщетение, то считам, че искането за спиране на настоящото производство, е неотнoсимо към спора. Защото, дори хипотетично да приемем, че развилото се производство пред гражданския съд, бъде с положителни последици за жалбоподателя и тази заповед предхождащата на последната, бъде отменена, то за него няма да бъдат породени положителни предпоставки за отпускане на обезщетение. За него ще бъде породено само едно право - да му бъдат подадени данни с дни, в незаконно уволнение. За него няма да

произтекат ползи и права, за ползване на обезщетение за безработица, предвид, тъй като ще се счита, че договорът е непрекратен. Със стара дата ще бъдат отменени всички последици от него. В настоящото производство, административният орган е преценил последната заповед, която е считано от 05.01, неговите права са преценени съответно по нея.

Адв. К. – Тъй като именно в това производство оспорваме посочената дата, датата на прекратяване на трудовото правоотношение, което е в деня следващ на заповедта, ние твърдим, че тази заповед е връчена на 05.01., поради факта, че клиентът е бил в болничен. След постановяване на решението на Районен съд ще следва да се преизчисли отпуснатото обезщетение на база именно на тази заповед. Той не е бил на работа. Пише, че е отказал, но това няма как да стане. Същият е бил уведомен по телефона.

Юрк. В. – Отмяната на тази заповед няма да породи право на парично обезщетение за безработица в никакъв случай.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и прилага към материалите представените днес в съдебно заседание, както и представените с писма от страните писмени документи като доказателства.

По отношение на направеното доказателствено искане за спиране на настоящото производство, СЪДЪТ счита, че не са налице предпоставките за спиране на същото, с оглед на това, че представените в днешното съдебно заседание доказателства са извън настоящия спор. Т.е. резултатът от воденото пред СРС производство не е преюдициален за настоящото административно производство, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане за спиране на настоящото производство от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да отмените същото. Прекратяването на трудовото правоотношение е на 05.01, но с фирма, с която има сключен договор - „Соф Канект“ АД, а не със СО район „Кремиковци“, с оглед на което неправилно административният орган е приел обезщетението за безработица да бъде изчислен на база на втория договор. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Съображения по същество на спора ще изложа в писмен вид, за което моля да ми дадете срок за депозиране на писмено становище. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

