

Протокол

№

гр. София, 02.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9347** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. И. С., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. С. Ч.-Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Е. В. от 19.11.2024 г., с приложени писмени доказателства в изпълнение на дадени от съда указания.

СЪДЪТ предяви на процесуалния представител на жалбоподателя писмените доказателства, приложени към молба на ответника от 19.11.2024 г. за запознаване.

Адв. Ч.-Н. – Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото приложените към молба на ответника от 19.11.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ч.-Н. – Моля да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно. Ние нямаме спор по фактите, навършена е изискуемата възраст и има нужните точки, спора е само по правото. Подробни съображения са изложени в жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Подробни съображения са изложени в мотивите на оспореното решение. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки. Касае се действително за правен спор. Считам, че от доказателствата по преписката безспорно се установява, че жалбоподателката като военнослужещ попада в Хипотезата на чл. 69, ал. 1 от КСО, а не в тази на чл. 69б, ал. 1 от КСО, където са категорийните работници, които са определени с отделен нормативен акт, който определя конкретни длъжности, които работят под водата, във въздуха и под земята. Законосъобразно с Разпоредбата на чл. 18, ал. 4 от наредбата се има предвид и се прилага само тогава, когато тези лица не им достига осигурителен стаж. Изискването за възраст, навършена трябва да бъде спазено и да се приложи така, както разпорежда чл. 69, ал. 1 и ал. 9 от КСО във вр. с това, че тя нараства от 01.01.2016г. с два месеца всяка година. При направеното необосновано тълкуване от жалбоподателката се дава възможност да се ползват права, да се черпят средства от Фонд „Пенсии“ още по-рано от предвиденото и ранно пенсиониране по чл. 69, ал. 1. Считам, че това несъответства с целта на закона, тъй като с въведената изискуема възраст, която и нараства, именно целта е това ранно пенсиониране да се отлага, а не да се ползва още по-рано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ч.-Н. /реплика/ – Никъде в закона не е посочено, че чл. 69б от КСО се прилага единствено и само при недостигане на възраст. НОИ, незнайно по какви критерии на някои военнослужещи отпускат пенсии, а на други не.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: