

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4111** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. В. Г., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. И. Б., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА молба от жалбоподател от 31.03.2026 г. с приложено определение от 04.07.2002 г. по ахд № 1384/2002 г. на СГС (нечетливо).

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.05.2026 г., с която представя удостоверение № РТР26-ГР94-1603-[1]/23.04.2026 г. от район „Т.“ - Столична община.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 18.05.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - А. И. Б. на 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам въпроси.

Юрк. А. - Кой е действащия ПУП към настоящия момент и към момента на формиране на мълчаливия отказ?

ВЛ - Към настоящия момент действащия ПУП е изменението на плана за регулация и застрояване от 2000 г.

Юрк. А. - С какво предназначение е той?

ВЛ - УПИ, в който попада имота на жалбоподателя е с предназначението за обществено жилищно строителство УПИ I.

Юрк. А. - Какво е точно наименованието на абривиатурите КОО и ОЖС?

ВЛ - Описано е в т. 5, имота на жалбоподателя попада в УПИ I плана от 2000 г., за ОЖС е обществено жилищно строителство, КОО е комплексно обществено обслужване и трафопост.

Юрк. А. - УПИ I в действащия план е дадено в червен цвят, какво означава това?

ВЛ - В регулационно отношение означава, че е за обществени или общински нужди.

Юрк. А. - Упитата в червен цвят, означава ли, че те предвиждат някакво обществено мероприятие?

ВЛ - Конкретно публично мероприятие не е посочено в плана. Ч. цвят е, че е за обществена нужда. Би следвало да предвижда отчуждаване.

Юрк. А. - Моля да аргументирате отговора на въпрос 5 попада ли УПИ за публично мероприятие?

ВЛ - Имотът е с отреждане за обществено жилищно строителство. Има изградена многоетажна жилищна сграда, която не е публично мероприятие. В УПИ I има имоти, които са частна собственост. За мен публично мероприятие е за озеленени площи, детски градини, училища, пътища, които са свързани с разходване на обществени средства. Изграждане на магазини и жилищни сгради, не би следвало да са свързани с разходване на обществени средства.

Юрк. А. - Какво значи дворищно-регулационен план по 3., тъй като § 8 третира точно имоти, в които има предвидени дворищно-регулационни планове?

ВЛ - Означава заварени имоти в регулация. Съществуващи имоти в урегулирани територии. Мисля, че въпросът е правен по отношение на предвижданията за отчуждаване. Урегулирани с предходни планове преди 3., предложени за регулации за дворищно-регулационни планове.

Юрк. А. - Има ли към имота на жалбоподателя предвидени части от имоти или други части в УПИ в имота на жалбоподателя?

ВЛ - Имотът на жалбоподателя е включен в едно УПИ с други имоти.

Юрк. А. - Нямам други въпроси.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 35.13 € и да приложи по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен

допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям молба с доказателства.

Юрк. А. - Предоставям на съда, като обръщам внимание, че заданието е част от друга административна процедура.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА представеното с молба от жалбоподателя от 13.03.2026 г. определение от 04.07.2002 г. по ахд № 1384/2002 г. на СГС.

ПРИЕМА представеното с молба от 08.05.2026 г. от жалбоподателя удостоверение № РТР26-ГР94-1603-[1]/23.04.2026 г. от район „Т.“ - Столична община.

ПРИЕМА представения днес протокол от 1988 г.

ПРИЕМА за сведение представеното днес задание.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считам, че от днес разпитаното вещо лице стана ясно, че имотът на жалбоподателя попада в УПИ I, за ОЖС, КОО, чието предназначение спрямо регулационните норми уреждащи градоустройствената материя, предвиждането в червен цвят означава публично мероприятие. Означава, че се предвижда отчуждаване на имота. Наличието на отчуждително мероприятие дерогира прилагането на § 8, тъй като § 8 третира дворищно-регулационни планове по отношение, на които отчуждителното действие е прекратено след влизането в сила на ЗУТ, като уреждането на тези сметки по регулация става доброволно с договор. Отчуждителното мероприятие става с акт на административния орган.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, включително 100 евро за експертиза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: