

РЕШЕНИЕ

№ 25871

гр. София, 30.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5054** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 1377/11.04.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав по н.а.х.д. № 3298/2024 г. е потвърден електронен фиш, серия К № 8539736, издаден от СДВР, с който на В. Г. К. за извършено нарушение на чл. 21, ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.2, т. 5 ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на процесния фиш. Твърди се, че във фиша е налице съществено противоречие при описанието на нарушението, изразяващо се в неясното посочване каква е разрешената скорост на движение в контролирания участък: 40 км./ч. или 50 км./ч. Отразяването на двете стойности на разрешената скорост води до невъзможност да се прецени с какво превишение над въведеното ограничение е управляван заснетия автомобил и оттам да се наложи съответната санкция. Жалбоподателят поддържа, че по този начин е нарушено правото да разбере какво административно нарушение му е вменено и адекватно да организира защитата си. На следващо място изтъква, че в копие на протокола за използване на АТСС е отразено, че ограничението на скоростта е въведено с пътен знак „В 26“, а в приложените снимки не е визуализиран такъв. Заявява, че по делото не са представени доказателства за типа техническо средство/система, няма начален час и дата и от

него не се установява мястото, на което е разположено.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител. Представя писмени бележки. Претендира разноси.

Ответникът по касационното оспорване не се представлява в съдебно заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с административно-наказателната преписка, както и събраните в хода на съдебното следствие.

В процесния електронен фиш е посочено, че на 13.09.2023 г., в 15.38 часа, в [населено място], по [улица], до номер 47, с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта от 50 км./ч. за населено място, жалбоподателят К. управлява лек автомобил „М. СЛ 55 АМГ“ с рег. С., със скорост 84 км./ч., установено и заснето с техническо средство „TRF 1-567“.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, което е описано по начин, позволяващ на наказаното лице да разбере кои са обстоятелствата, които му се вменяват във вина.

При постановяване на решението първостепенният съд не е установил по безспорен начин въведеното ограничение на скоростта и съответно размера на превишаването ѝ от страна на жалбоподателя.

При извършената служебната проверка съдът констатира, че в обжалвания електронен фиш от една страна е отразено, че на посочените дата и час в [населено място], по [улица], до номер 47, с посока на движение от [улица]към [улица], ограничението на скоростта е 50 км./ч. за населено място, нарушението е установено с АТСС „TRF 1-567“ приспаднал толеранс от 3 %, а от друга – „разрешена стойност на скоростта 40 км./ч. и превишена стойност на скоростта 44 км./ч.“. При така посочените обстоятелства във фактическата част, нарушението е квалифицирано като такова по чл. 21, ал. 2 вр. чл.21, ал.1 ЗДвП, които разпоредби указват различни стойности на скоростта в зависимост от това дали се касае за населено, извън населено място, автомагистрала или скоростен път, както и, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. Същевременно в приложения към материалите по делото протокол за използване на АТСС от 13.09.2023 г. е отразено, че общото ограничение на скоростта за населено място на контролирания участък е 40 км./ч. и има поставен пътен знак за ограничение „В 26“, който е на разстояние от 80 м. от АТСС. При това положение, за да се извърши преценка относно разрешената скорост на движение и съответно размера на превишението, е от съществено значение да се изследва обстоятелството дали на описаното в електронния фиш място на твърдяното нарушение е бил поставен пътен знак, въвеждащ ограничение на скоростта „В 26“ и ако да - какво ограничение на скоростта е било въведено с него. В тази връзка следва да се изискат снимков материал от АНО и/или справка от съответното ОПУ- С..

Това налага отмяна на оспореното съдебно решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, при което да бъдат изпълнени дадените указания.

По претендираните от страните разноси ще се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото-чл.226, ал.3 АПК.

Така мотивиран Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1377/11.04.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав по н.а.х.д. № 3298/2024 г., като вместо него постановява:

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.