

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7894** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно призован, не се явява и не се представлява.

По хода на делото е постъпила молба, с вх. № 39046 от 02.11.2023 г., с която се уведомява съда, че няма да се явят в съдебно заседание, не възразяват да се даде ход на делото. Поддържа се искането за допускане на СТЕ.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. М. В., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, против Решение № Ж-549 от 28.06.2023 г. на КЕВР, с което решение на основание чл. 22, ал. 1, 5, 7 от ЗЕ са дадени задължителни указания на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД.

В жалбата се сочи, че обжалвания административен акт е неправилен поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон, като се твърди, че административният

орган не е събрал и изследвал всички факти и обстоятелства. Твърди се, че КЕВР се е произнесъл по иск за неоснователно обогатяване по смисъла на чл. 55, ал. 1 от ЗЗД, за което не е компетентна. Моли се да се отмени решението, както и за присъждане на сторените разноски по делото.

По делото е постъпила административната преписка.

С жалбата са направени доказателствени искания за допускане на СТЕ.

Съдът, с определение от 12.09.2023 г. не е допуснал назначаването на СТЕ.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства. Моля да се приеме преписката.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

С оглед подадената молба от жалбоподателя и отново направеното искане за назначаване на СТЕ, СЪДЪТ НАМИРА, че вече един път се е произнесъл по това искане и не са налице основания за отмяна на определението му, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането по т. 4 в молбата за назначаване на СТЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като напълно неоснователна и недоказана. Издаденият административен акт е правилен и ясно може да се извлече волята на административния орган, изразена в контекста на материалния закон, без допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Изложили сме подробни съображения по отношение на СТЕ, които могат да се считат и по същество на спора. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: