

Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12145** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.53 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. К. Н., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНА М., редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. С. С., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Д. П. Н., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищцата от 17.06.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 29.06.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ВРЪЧИ СЕ препис от молбата от 29.06.2020 г. и приложените към нея писмени доказателства на адв. В..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Д-Р Д. П. Н.: 67г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Н. разпитана каза - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок от 09.06.2020 г., както и допълнение към него от 22.06.2020 г., което поддържам. Допълнението е изготвено въз основа на допълнителната документация, постъпила от ищцата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., ВЛ Д-Р Д. П. Н. разпитана каза: Не успях да извърша личен преглед на ищцата във връзка с пандемията, но считам, че и няма за какво. Въпросите са с оглед на медицински документи към определен период от 29.01.15 г. до 12.06.17 г., отнасящи се за нейното здравословно състояние към този период. Стресът не е определящ фактор за настъпване на инсулта при нея, в случая. За един исхимичен мозъчен инсулт, основен фактор за получаването е артериална хипертония, захарен диабет, сърдечни заболявания, клапни пороци и аритмии. Считам, че стресът не може да бъде определящ фактор, той може да направи спазъм на съдовете, да покачи налягането, но това е към момента на преживения стрес, например скандал, при който се вдига кръвно и човек прави инсулт. Захарният диабет, не може да се получи от стрес. Ищцата е имала захарен диабет, тя е семейно обременена и диабетът е фактор за инсулта. Предвид приложената медицинска документация е отбелязано, че тя има фамилна обремененост с майка, болна от диабет. Съобразила съм и период, и преди 2015 г., с приложената епикриза за проведено болнично лечение.

АДВ. В.: Нямам други въпроси към вещото лице. Заявявам, че от името на доверителката ми оспорвам експертизата, и Ви моля да разширите експертизата в тройна. Моля да се включи вещо лице психолог или психиатър, тъй като искаме да се съобрази цялостната ситуация, в която е изпаднала през исковия период. Доверителката ми твърди, че вследствие на този стрес е влошено състоянието ѝ. Искането ми е, или да бъде тройна, или единична, съдебно психологическа и съдебно психиатрична експертиза, като вещото лице да даде заключение, въз основа на данните за нейното състояние и конкретно стрес. Моля следващата експертизата да съобрази и показанията на свидетелите, които ще бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. Моля да ми даде възможност с писмена молба да формулирам задачи.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че вещото лице е отговорило ясно и изчерпателно, и моля да се приеме заключението. Възразявам срещу искането на ищцата за назначаване на нова експертиза по делото във връзка с факта, че ищцата е имала възможност да уточнява претенциите си, и едва в последната уточнителна молба е заявено искането за изготвяне на СМЕ. С оглед на това, че самата ищца не е поискала своевременно изготвяне на експертиза и считам, че в момента се цели единствено забавяне на хода на делото, затова възразявам. В случай, че съдът прецени, че искането е относимо, моля да ми даде възможност след запознаване с въпросите, зададени от ищцата, да изразя становище.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЛ Д-Р Д. П. Н. разпитана каза: Първичната артериална хипертония е когато човек страда от есенциална хипертония, без да има други заболявания. Това е при повечето от 90% от пациентите, а вторичната е когато е

причинена от наличието на други заболявания, например бъбречни.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице д-р Н., като компетентно изготвено и съобразено с поставените задачи. Направеното от ищцата оспорване на заключението е заявено своевременно, поради което, съдът намира за неоснователно възражението на ответника, че с него се цели единствено забавяне на хода на делото.

СЪДЪТ намира, че по направеното оспорване следва да се допусне единична съдебно-психиатрична експертиза, като и на двете страни се предостави възможност с писмени молби, да формулират писмени въпроси.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ на вещото лице д-р Д. Н.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от страните депозит, за което се издаде РКО за 400 лв.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице С. С. С.: 65г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. С. разпитан каза - Представил съм СИЕ, изготвена лично от мен в срок, която поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., ВЛ С. разпитан каза: Сумата от 1104 лв. е заплата на ищцата преди уволнението ѝ, преди 2015 г., включително и в периода, когато е отстранена от работа. Единствената промяна в това възнаграждение, е в момента на възстановяването ѝ през 2017 г. Тези данни съм ги взел от поименните длъжностни разписания на [община]. Видял съм описаното на страница 5 платежно нареждане от 27.05.2014 г., което ми беше предоставено от [община], и мога да го представя на съда. Не съм ходил в НОИ. През 2017 г. нормативно е увеличен отпусък за държавните служители, които работят на така нареченото ненормирано работно време, за това има разлика в размера на обезщетението за неползван полагаем годишен отпусък от предходните години. Към РКО за получена сума от адв. П., съм видял приложено пълномощно в негова полза.

АДВ. В. – Нямам други въпроси към вещото лице С.. Не оспорвам експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г., ВЛ С. разпитан каза: При изготвяне на заключението съм използвал Заповед №1/ 27.04.2015 г. Приложеното към нея платежно нареждане за 1258.32 лв., го няма по делото. Тази сума е съобразена при изготвяне на заключението, на страница 6 от заключението в т. 1.4. Сумата от 1258.32 лв., включва ползван 5 дни платен годишен отпусък за 2012 г., а останалата част от сумата е 49 дни платен годишен отпусък за минали години.

АДВ. Г. – Нямам други въпроси към вещото лице С.. Представям доказателствата, въз основа на които е изготвена експертизата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. разпитан каза: Под процента 22.3% за държавните служители са включени всички осигурителни случаи, посочени на страница 8 от заключението. Изводът ми, че за периода от 17.02.2014 до 26.04.2015 г., няма данни за внесени суми е съобразен със сумите, които са внасяни както от ищцата, така и от ответника. За този период съм правил изчисления.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., по приложена към заключението справка-декларация от бюджета на АССГ. Издаде се издаде РКО за горната сума.

АДВ. В. – Представям и моля да приемете два документа от НОИ. Моля да ми дадете възможност подробно да формулирам задача за допълнителна СИЕ, във връзка с новопредставените доказателства. Моята доверителка твърди, че е упълномощила адв. П. за извършване на други действия във връзка, с които е съставен този приемо-предавателен протокол през месец 23.07.2012 г., и не го е упълномощавала да получава суми. Моля да задължите ответника да представи пълномощното, въз основа на което адв. П. е получил сумата през месец декември 2012 г., както и РКО, който е описан от вещото лице от 27.12.2012 г. Представям и още едни документи описани в писмена молба, за които е дадена възможност на моята доверителка да представи за днешното с.з. Водя допуснатите ни свидетели, и моля същите да бъдат разпитани.

АДВ. Г. – Представям доказателства за направена проверка в НОИ, по искане на ищцата.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча други доказателства. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Моля да се пристъпи към изслушване на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на ищцата от 17.06.2020 г., писмени доказателства. ПРИЕМА приложени към молба на ответника от 29.06.2020 г., писмени доказателства, както и всички представени в днешното с.з. от страните доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ на насрещните страни на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК в срок до следващото с.з. да се запознаят и вземат становище по писмените доказателства, представени от противната страна.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК в 7-дневен срок, считано от днес да представи пълномощно в полза на адв. П. и РКО за получени от него суми за облекло.

ДАВА и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за формулиране на доказателствени искания, включително допълнителни задачи към икономическа и медицински експертизи.

Введе първия свидетел на ищцата в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля К. Д. К.: 63 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ К. Д. К. разпитан каза - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ К. Д. К. разпитан каза: Бях общински съветник още когато Д. К. дойде на работа през 2005 г. - 2008 г., тогава се запознах с нея. Не сме приятели, а познати. Контактувал съм с нея по повод на работата ни, тъй като тя беше секретар на общината. С нея имаме пчели, които гледаме в един район, тя в М., а аз в Дъбово и М., и по този повод сме контактували. Мисля, че я отстраних от работа след изборите 2015 г. Съдът я възстанови, една сутрин отидох на работа, заварих там цялата администрация пред общината, защото не я искаха на работа. Тя прекара нещо като инсулт и после започна да говори несвързани неща. Беше стресирана, наруши ѝ се психиката.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., СВИДЕТЕЛЯТ К. Д. К. разпитан каза: Стана затворена, не искаше да говори, викаше какво ще прави без пари. Давал съм ѝ на заем 50 лв., 60 лв., тя ми ги връщаше. Като дойдеше при мен, все ми говореше за нейните проблеми, беше все уплашена и притеснена. Това бяха проблеми със здравословното ѝ състояние. Стресирана беше, защото нямаше работа. Те я бяха уволнили дисциплинарно, и за това не можеше да започне никъде работа.

АДВ. В. – Няма други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г., СВИДЕТЕЛЯТ К. Д. К. разпитан каза: Не си спомням коя година я уволниха дисциплинарно, защото от тогава минаха много години.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ въведе втория свидетел на ищцата в съдебна зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. Г. К.: българска гражданка, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА М. Г. К. - Представя лична карта №646891623 на МВР Стара З.. Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛКАТА М. Г. К. разпитана каза: Д. К. е моя пациентка от 2010 г. Аз съм общо практикуващ лекар. Като се запознахме, при мен в пациентската ми листа ми представи медицинска документация за здравословното ѝ състояние, там съществуваше една епикриза от Клиника по „Ендокринология“ в С., където беше постъпила за лечение на метаболитен синдром. В епикризата пише, че пациентката има захарен диабет тип 2, артериална хипертония и чернодробна стеатроза. В тази клиника, целта на лечението е метаболитния синдром, който е сбор от повишено телесно тегло, увеличение на коремна обиколка, увеличени нива на триглицеридите, които са тип мазнини в кръвта, артериална хипертония, която тогава

са лекували с „престариум“ от 5 мг. и лечение на захарния диабет, като са се стремили да намалят телесното тегло, и с медикаменти да вкарат в ред показателите, които не са били в норма. В момента, в които тя дойде на преглед при мен не съм установила високи стойности на кръвното налягане, за това решихме, че ще се лекува немедикаментозно, да намали телесното тегло и да се храни здравословно, по този повод тя не е пила лекарства за артериалната хипертония. Единственото лекарство което е пила е „еупреас“ по отношение на захарен диабет. Есента на 2012 г., тя дойде при мен с оплакване от остро настъпил световъртеж и нарушено равновесие, което ми даде повод да я изпратя за консултация с невролог. Неврологът ѝ изписа лекарства, тя имаше временно и непълно подобрене, и месец след това ми се обади по телефона, че има силно главоболие, световъртеж и не може да стане от леглото. Тогава беше извикан екип на спешен център и беше приведена в неврологична клиника в Стара 3., където я лекувана с диагноза „мозъчен инсулт“. След изписване от отделението, вече редовно приемаше лекарства за артериалната хипертония, и лекарства за мозъчно-съдова болест. От този период насам, тя няколкократно е правила внезапно губене на съзнание на улицата и пада, без ясен спомен. Свързали сме я с невролози, търсили сме епилепсия, но такава диагноза не е отхвърлена. Впоследствие за периода 2017 г., лекарствата за артериалната хипертония вече за 3 медикамента, с тройна комбинация лекуваме артериалната хипертония. Има включени медикаменти за лечение на висок холестерол. Диабетът се е усложнил с диабетна полиневропатия, за което също приема лекарства, както и лекарствата за мозъчно-съдовата болест. Тя има рецептурна книжка, по която ѝ изписваме лекарства и ние се виждаме ежемесечно. Дотолкова доколкото един човек е стабилен, има високо кръвно и захарен диабет, но приемайки си лекарствата и спазвайки си режима, водейки нормален начин на живот, може да живее 20-30 години без да има проблеми. При нея непрекъснато възникваше здравословен проблем. Ставало ѝ е зле, кръвното – ту високо, ту ниско, захарта е неовладяема с лекарствата, което мен ме кара да търся нещо друго, което провокира това, че аз не мога да си свърша работата с лекарства. Тя ми е споделяла, че има лични проблеми, служебни, заради което не може да спи, раздразнителна е, плашлива е и оттам е недобрят контрол на кръвното налягане. Видимо беше тревожна, задаваше повече въпроси, плашлива, нестабилна, емоционална. Това състояние продължава и до ден днешен. От време на време, един път в годината се случва някакъв инцидент и тя влиза в болница. Не съм я изпращала на психиатър, смятам, че няма нужда от такава психиатрична помощ. Тя има генетична диспозиция. Човек се ражда със склонността някога в живота си да отключи някаква болест, но кога и в каква степен зависи от околната среда. В този ред на мисли, стресът е адаптивна и полезна реакция за организма на човека. Когато този стрес е непрекъснат, организмът няма време да се възстанови, да релаксира, тогава може да очакваме някаква патологична реакция, ненормална, да не може да се овладее кръвното, в този ред на мисли би могло да има връзка между стреса и нейните заболявания.

АДВ. В. – Нямам въпроси към свидетелката.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г., СВИДЕТЕЛКАТА М. Г. К. разпитана каза:
Принципно не много често, на 2 - 3 месеца съм ѝ мерила кръвно. Пациентката твърдеше, че има апарат за кръвно вкъщи и си го следи, а това дали е така, не мога да знам. Възможно е

инцидентно кръвното при мен да е било ниско. Тя е споделяла, че си има стресове. Вследствие на инсулта, когато той е голям, могат да възникнат такива органични психози, но при нея няма оформено такова голямо огнище, което да дава органичната находка.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2020 година от 11.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: