

РЕШЕНИЕ

№ 4127

гр. София, 21.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3327** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#), във вр. с [чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове \(ЗУСЕСИФ\)](#).

Образувано е по жалба на Министерство на туризма, представлявано от г-н Х. П. – министър чрез процесуален представител И. С. срещу Решение №РД-02-14-292/15.03.2022г. на Директора на ГД "Управление на териториалното сътрудничество" в МРРБ и ръководител на националния орган (НО) по Програма INTERREG V-A Гърция-България 2014 -2020, с което на основание [чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ](#) и на основание т. 1, б. "а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 100 % или 32400 лева с ДДС от стойността на допустимите разходи, финансирани от ЕСИФ, за услуга по управление на проект №Т-РД-29-17 от 31.01.20г., сключен с [фирма].

Жалбоподателят навежда доводи за материална и процесуална незаконосъобразност на оспорваното решение и за несъответствието му с целта на закона. Оспорва извода на административния орган, че е налице твърдяното нарушение. В тази връзка посочва, че не е налице сходство между предмета на процесното директно възлагане и

предходните две възлагания. Излага подробни аргументи за обосноваване на тезата си, базирани на това, че договорът обхваща материя в обхвата на „Софтуерни консултантски услуги“, които съгласно Приложение №1 към общия терминологичен речник, свързан с обществените поръчки и структурата на класификационната система попадат в обхвата на основния CPV код на номенклатурата, определящ го до ниво Група 72200000-7 „Програмиране и софтуерни консултантски услуги“. Същият обхваща CPV кодове до ниво „Клас“72220000-3 „Системни и технически консултантски услуги“, 72240000-9 „Системен анализ и програмни услуги“ и 72246000-1 „Консултантски услуги по компютърни системи“, в които кодове на ниво „Категория“ попадат дейностите с най-голям обем и сложност. Това е дало основание за определяне на основния CPV и предмет на обществената поръчка „Осигуряване на качеството в процеса на управление на проект №B2.6с.15 „Иновативни инструменти за съхранение и промотиране на културното и природно наследство в трансграничния регион /с акроним TOURISM-e/, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество И. V-A Гърция-България 2014-2020“. Пояснява, че предходните дейности: „Избор на шест външни експерта – изпълнители за подпомагане на Организацията за управление на туристическите райони по проект BG16RFOP002-2.010-0002 „Повишаване на капацитета на М. в сектор туризъм чрез оказване на подкрепа за създаване и функциониране на Организацията за управление на туристическите райони“ с шест обособени позиции на обща стойност 128 503,62лв., всички възложени на 16.01.20г. с код CPV 7421000 и „Избор на девет външни експерти – изпълнители за подпомагане на Организацията за управление на туристическите райони по проект BG16RFOP002-2.010-0002 „Повишаване на капацитета на М. в сектор туризъм чрез оказване на подкрепа за създаване и функциониране на Организацията за управление на туристическите райони“ с девет обособени позиции на обща стойност 94122лв., 5 бр. ОП възложени от 13.02.19г. до 19.02.19г. нямат нищо общо с настоящата дейност. Посочва електронни адреси в „Профила на купувача“, където са свободно публично достъпни документациите по предходните две възлагания, като от техническите спецификации е видно, че предметите на възлаганията, посочени за сходни с настоящото, са от качествено различен вид и начин на изпълнение. По тези съображения моли за отмяна на решението и за присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по делото - ръководителят на националния орган по Програма "INTERREG V-A Румъния-България 2014 -2020", чрез юрк. К. в съдебното заседание оспорва жалбата, намира същата за неоснователна и недоказана. Моли за отхвърляне на оспорването и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки по съществуването на спора.

Съдът, като обсъди доводите на страните в производството и събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е партньор-бенефициент по договор B2.6с.15/05.07.19г. за предоставяне на финансиране по линия на ЕФРР за изпълнение на проект №2088 „Иновативни инструменти за съхранение и промотиране на културното и природно наследство в трансграничния регион“, съфинансиран по Програма Interreg V-A Гърция-България 2014-2020г. Съгласно договора проектът е на стойност 268 650 евро,

от които 85 % средства от ЕФРР и 15 % национално съфинансиране. За предоставянето на национално съфинансиране е сключен Договор № РД – 02-29-258 / 22.10.2019 г. (л. 34-40)

Във връзка с изпълнението на проекта бенефициерът сключва договор №Т-РД-29-17 от 31.01.2020г. с изпълнител [фирма] с предмет: „Осигуряване качеството в процеса на управление на проект №В2.6с.15 „Иновативни инструменти за съхранение и промотиране на културното и природно наследство в трансграничния регион /с акроним TOURISM-е“, финансиран по Програма И. V-А Гърция-България 2014-2020г. на стойност 27 000лв. без ДДС, респ. 32 400лв. с ДДС /л.97-105/. Приложил е процедурата директно възлагане по реда на чл.20, ал.4, т.3 от ЗОП, тъй като прогнозната стойност била по-малка от 30 000лв. без ДДС. До дружеството било отправено запитване, като с писмо вх.№Т-99-00-509/29.10.2019г. е заявен интерес да се предостави услугата. Изпратено е финансово предложение, кратък фирмен профил, опит в проектите за транс гранично сътрудничество и др. /л.44-48/.

Бенефициентът е изготвил техническа спецификация /л.41-43/, в т.4 в която описва дейностите по изпълнението на поръчката, както следва: -Изготвяне на работен план, времеви график за изпълнението на дейностите по проекта, график за разходване на бюджета на проекта и проследяване на тяхното изпълнение; - Поддържане на системен контакт с водещия бенефициент и партньорите по проекта; -Осигуряване на подкрепа на партньорите при изпълнението на техните задачи чрез предоставяне на информация и съдействие; - Даване на указания на партньорите с цел постигане на общ резултат от съответната дейност и предоставяне на подкрепа при възникнали проблеми с управлението и изпълнението на проекта; - Определяне на общите стандарти за постигане на качество и резултати; - Осигуряване на съответствие на дейностите по проекта с нормативно установената рамка на Програмата; - Разглеждане на исканията за промени в проекта, съгласно действащото Ръководство за изпълнение на програмата и проекта; - Проверка и удостоверяване на правилното разходване на средствата от всички бенефициенти; -Постоянен мониторинг на изпълнението на дейностите по проекта и разработване на доклади за напредъка; - Участие в срещи с партньорите по проекта; - Разработване на технически спецификации с цел осигуряване на хоризонтално съответствие между партньорите за следните дейности: подсистеми за бизнес разузнаване, AR-360 Панорами и VR 3D, Интернет на обектите, Е-календар и Приложения за смартфони, като изрично е записано коя дейност от кого се разработва. Така разписаните дейности от техническите спецификации са идентични с дейностите, фигуриращи в сключения договор №Т-РД-29-17 от 31.01.20г.

Производството за налагане на финансова корекция е започнало пред административния орган по сигнал за нередност. В тази връзка до жалбоподателя е било изпратено писмо относно "уведомление за съмнение за нередност" (л. 26-32). В него е отразено, че с искането за плащане бенефициерът е предоставил справка за възложените сходни дейности за 2020г. с предмет: „Осигуряване на качеството в процеса на управление на проект, където е посочен единствено текущият договор, сключен с ЕХМИ АД. Преценено е, че в релевантния 12-месечен период от 01.02.19г.-31.01.20г. по директно сключения договор бенефициентът има две

възложени обществени поръчки, публично достъпни в Р. на А. със сходни дейности, а именно:

1. Избор на шест външни експерта – изпълнители за подпомагане на Организациите за управление на туристическите райони по проект BG16RFOP002-2.010-0002 „Повишаване на капацитета на М. в сектор туризъм чрез оказване на подкрепа за създаване и функциониране на Организациите за управление на туристическите райони“ с шест обособени позиции на обща стойност 128 503,62лв, всички възложени на 16.01.20г. с код CPV 7421000 и

2. „Избор на девет външни експерти – изпълнители за подпомагане на Организациите за управление на туристическите райони по проект BG16RFOP002-2.010-0002 „Повишаване на капацитета на М. в сектор туризъм чрез оказване на подкрепа за създаване и функциониране на Организациите за управление на туристическите райони“ с девет обособени позиции на обща стойност 94122лв., 5 бр. ОП, възложени от 13.02.19г.

В писмото като нарушение е отразено, че директно сключеният договор от 31.01.20г. включва предоставянето на услуги по управление на проекти /без строителните/ с идентичен CPV код 79421000, предвид това е нарушена нормата на чл.21, ал.8 вр. Чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП и възложителят е следвало при възлагането на поръчката да приложи една от процедурите, предвидени в чл.18, ал.1, т.12 и т.13 от ЗОП. Поискано е разяснение от страна на бенефициента, като е получен отговор, че в справката не са отразени гореописаните дейности, тъй като текущият договор по проекта е в специфична ИТ сфера и не попада в обхвата на CPV код 79421000, релевантен за предходните възлагания. Подадените от жалбоподателя разяснения/отговор са счестени за неоснователни от НО. Същите са обсъдени в писмо с изх. № 99 – 00-3-83 / 26.01.2022 г. (л. 26-32), в което е извършен анализ на нарушението, класифицирана е нередността и е посочен прогнозния размер на финансовата корекция. С писмото на бенефициера е указано правото по [чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ](#) в 2-седмичен срок да направи възражения и да представи доказателства. Националният орган изразява становище за наличие на сходство между дейността по директно сключения договор и предходните две възлагания и че възложителят е бил длъжен да приложи предвидения в закона ред за възлагане, като разделянето на части е в нарушение на [чл. 21, ал. 15 от ЗОП](#). В писмото е отразена съответстващата финансова корекция на нарушението на националния закон – чл.17, ал.1, чл.21, ал.8, ал.14 и ал.15 от ЗОП, чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП и чл. 27 от ППЗОП.

Писмото е получено от бенефициента на 26.01.2022г. /л.33/, регистрирано с номер Т-04-16-15/26.01.22г., като не се е възползвал от възможността да предостави възражение в срока по чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ.

На 15.03.2022 г. ответникът е издал [Решение № РД – 02-14](#), с което на основание [чл. 73, ал. 1](#) и [чл. 70, ал. 1, т. 9](#), във вр. с [§ 5, т. 4 ДР на ЗУСЕСИФ](#) и [§ 1, т. 2 ДР на Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските](#)

[структурни и инвестиционни фондове, § 2, т. 2. 1](#), част "Национален орган", [т. 3, б. "к"](#) и т.5.3.б, буква „j“ от Програмата И. V-А Гърция-България, във вр. Чл.8, ал.4, т.ii и т.v от Регламент ЕС №1299/2013 на ЕП и на Съвета относно специални разпоредби за подкрепа на ЕФРР по цел „Европейско териториално сътрудничество“ и въз осн. раздел I, т. 1, б. "б" от заповед № РД-02-14-13 /07.01.2022 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, е наложил финансова корекция на жалбоподателя в размер на 100 % или 32 400 лева с ДДС от допустимите разходи, финансирани от ЕСИФ по Договор №Т-РД-29-17/31.01.20г., сключен с [фирма]. Решаващият орган е обосновал решението си въз основа на констатации за извършено нарушение на [чл. 21, ал. 15 от ЗОП](#) вр. [чл. 2, ал. 1, т. 2](#) от ЗОП, тъй като в рамките на дванадесет месеца жалбоподателят, в качеството на възложител, е провел две процедури със сходен предмет, като чрез директното възлагане на процесния договор /вявящо се трето възлагане/ е приложил по-нисък ред и договарянето е възложено при липса на всякаква публичност. Дейностите според административния орган по обществената поръчка с шестте обособени позиции, описана по-горе и настоящото директно възлагане в условията на чл.20, ал.4 от ЗОП, при отчитане на датата на сключване на АДФФ, е следвало да бъдат обединени в една обща поръчка, като редът за възлагане изисква прилагане на „процедура“ по смисъла на чл. 18, ал.1 от ЗОП. Според органа е нарушена нормата и на чл.17, ал.1 от ЗОП, тъй като не е приложен предвидения в закона ред за възлагане при наличие на основанията за това. Посоченото е квалифицирал като нередност по т. 1, в хипотезата на б. "а" от Приложение № 1 от Наредбата за посочване на нередности, попадащо в легалната дефиниция на нередност по чл.2, т.3б от Регламент ЕС №1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета. В мотивите на обжалваното решение ответникът е приел също така, че не е налице хипотезата на [чл. 21, ал. 16, т. 2 ЗОП](#), тъй като жалбоподателят е знаел преди обявяването на обществената поръчка за избор на шест външни експерта – изпълнители за подпомагане на Организациите за управление на туристическите райони по проект BG16RFOP002-2.010-0002, че по силата на преди това сключения АДФФ в кратък период ще сключи друга поръчка със сходен предмет.

Индивидуалният административен акт е съобщен на бенефициента на 15.03.22г., регистриран с №Т-04-16-51/15.03.22г. /л.20/. На 29.03.22г. е подадена жалба от Министерство на Туризма срещу Решението за установяване на нередност по проект №2088.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорването на [посоченото решение](#) е станало повод за инициирането на настоящото производство, в което предвид разпоредбата на [чл. 168, ал. 1 от АПК](#) съдът следва да прецени законосъобразността на обжалвания административен акт на всички основания по [чл. 146 от АПК](#) - валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, преследвана от закона.

Съгласно [§ 5, т. 4 ДР на ЗУСЕСИФ](#), законът се прилага и за програмите за европейско териториално сътрудничество при извършване на финансови корекции, доколкото друго не е предвидено в правото на Европейския съюз и

сключените междудържавни договори. По силата на § 1, т. 2 ДР от Наредбата за посочване на нередности, същата е приложима по програмата за сътрудничество "И. V-A Гърция– България". В съответствие с член 8(4) от Регламент (ЕО) No 1299/2013 и Решение No 156 на Министерския съвет от 21 март 2014 г. Главна дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ към Министерство на регионалното развитие, е определена за Национален орган по програмата. Съгласно чл.29, ал.1 от Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, приет с ПМС №171/16.08.17г. Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ при МРРБ осъществява функциите на Национален орган за програмите за трансгранично сътрудничество по вътрешните граници на ЕС 2014 - 2020 (между Република Румъния и Република България и Република Гърция и Република България). В кръга от правомощия на националния орган попада предотвратяването, откритието и отстраняването на нередности, допуснати в Република България, което е в съответствие с принципното положение, че всяка страна членка носи отговорност за разследването на нередности, допуснати от бенефициерите, разположени на нейна територия . С т. I. 1. б от заповед № РД – 02-14-13 от 07.01.2022 г. (л. 8-9 от делото) министърът на регионалното развитие и благоустройството, на основание [чл. 9 ЗФУКПС](#), е овластил ответника да ръководи и организира дейността на националния орган по програмата за сътрудничество "И. V-A Гърция – България 2014 – 2020", както и да издава всички административни актове по ЗУСЕСИФ. Следователно обжалваният в настоящото производство административен акт е издаден от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма – [чл. 59, ал. 2 от АПК](#). В него са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обжалвания адм. акт има в достатъчна степен информация за фактическите данни, обосноваващи позицията на органа за съществуването на нередности и изложение на относимата правна уредба и поради тази причина формата на решението позволява ефективна съдебна проверка на неговата материална законосъобразност.

Няма допуснати съществени нарушения на разписаната административна процедура, които да рефлектират върху законосъобразността на постановеното решение.

Според [чл. 69, ал. 2](#) и [4 от ЗУСЕСИФ](#) процедурата по администриране на нередност започва по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по сигнал, подаден от физическо или юридическо лице. В конкретния случай началото на производството е поставено с получен сигнал за нередност, респективно налице е допустим способ за инициране на адм. процес.

Спазено е предписанието на [чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ](#). Преди издаването на решението управляващият орган е осигурил възможност бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера

на финансовата корекция, което процесуално право не е било упражнено от жалбоподателя.

Оспореното по съдебен ред решение е постановено след изтичане на инструктивния срок по [чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ](#), което само по себе си не го прави незаконосъобразно.

Основният спор в процеса е концентриран около материалната законосъобразност на акта, в жалбата се посочват доводи за липса на „сходство“ с предходно възложени обществени поръчки, но не и аргументи за наличие/липса на известност, за да е налице нарушение на материално правната предпоставка, визирана в [чл. 21, ал. 15 от ЗОП](#). Въпреки това съдът служебно съобразно чл.146, т.4 от АПК дължи произнасяне за това.

Процесният договор по чл.20, ал.4 от ЗОП е сключен на 31.01.2020г. Съгласно чл. 21, ал. 15 във вр. с ал. 16, т. 2 ЗОП, редакция към датата на обявяване на поръчката, не се допуска разделяне на обществена поръчка на части с цел прилагане на ред за възлагане за по-ниски стойности, като не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца на две или повече поръчки: 1.) с обект изпълнение на строеж или проектиране и изпълнение на строеж; 2.) с идентичен или сходен предмет, които не са били известни на възложителя към момента, в който са стартирали действия по възлагането на предходната поръчка с такъв предмет. Органът приема, че в случая не е налице хипотезата на чл. 21, ал. 16, т. 2 ЗОП, тъй като бенефициерът към момента на стартиране на действията по възлагане на предходната поръчка с такъв предмет е знаел за потребността си от възлагането на поръчка за сходни дейности. Съвместното тълкуване на ал.15 и ал.16 на чл.21 от ЗОП сочи, че за целите на забраната за неразделяне е необходимо да се установи първо, наличие на осъществени от възложителя обществени поръчки със сходен или идентичен предмет в рамките на 12 месеца и второ, да се установи момента на узнаване на необходимостта от последващи обществени поръчки със сходен или идентичен предмет.

За да обоснове нарушението на чл.21, ал.15 от ЗОП административният орган въз основа на извършена служебна проверка установява, че за период 01.02.2019г.-31.01.20г., т.е. до датата на сключения чрез директно възлагане Договор с [фирма], бенефициерът е провел две обществени поръчки с предмет осъществяване на услуга със CPV код, идентичен на дейностите по директния договор. Същите са възложени чрез „открита“ процедура по смисъла на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП :

На 03.10.2018г. оспорваният стартира обществена поръчка за услуга, публично достъпна на следния адрес: <https://www.profilnakupuvacha.com/1701,12654> . Същата има за предмет „Избор на девет външни експерти - изпълнители за подпомагане на Организациите за управление на туристическите райони по проект BG16RFOP002-2.010-0002 „Повишаване на капацитета на М. в сектор туризъм чрез оказване на подкрепа

за създаване и функциониране на Организациите за Управление на Туристическите Райони“ с девет обособени позиции. Същата е финализирана със сключване на договори по пет от тях, а по останалите четири обществената поръчка е прекратена.

На 29.08.19г. оспорващият стартира обществена поръчка за услуга, публично достъпна на следния адрес: <https://www.profilnakupuvacha.com/1701,13279> . Същата има за предмет: „Избор на шест външни експерта – изпълнители за подпомагане на организациите за управление на туристическите райони по проект BGF16RFOP002-2.010-0002 „Повишаване на капацитета на М. в сектор туризъм чрез оказване на подкрепа за създаване и функциониране на Организациите за управление на туристическите райони с шест обособени позиции“. Същата е финализирана със сключване на възлагателни договори по всичките шест позиции.

Доколкото законодателят в ал.16 на чл.21 от ЗОП изисква знание на възложителя към момента, в който са стартирали действия по предходната поръчка, очевидно първата обществена поръчка за услуга за избор на девет експерти, обявена в Р. на А. чрез публикуване на обявление за обществена поръчка на 03.10.2018г., е стартирана преди релевантния 12-месечен период, предвид това спрямо нея не може да се приеме извършено нарушение на чл.21, ал.15 от ЗОП.

По отношение втората обществена поръчка, приета за сходна на услугата по директно сключения договор и спрямо която органът приема за извършено нарушение на чл.21, ал.15 от ЗОП е услугата, описана по-горе за избор на шест експерти. Същата е обявена в Р. на А. чрез публикуване на обявление за обществена поръчка на 29.08.2019г. и е стартирана през 12-месечния период. Тъй като изискванията на чл.21, ал.15 от ЗОП вр. с ал.16, т.2 от ЗОП са кумулативни, липсата на което и да е от тях е достатъчно, за да не е налице твърдяното разделяне на обществената поръчка с исканата от закона цел. С оглед на това съдът първо ще провери знаел ли е бенефициерът за необходимостта от провеждането на процесното директно възлагане към датата на стартиране на действия по възлагане на тази релевантна обществена поръчка, започнала на 29.08.19г. Органът в своето решение за определяне на финансова корекция сочи дата, на която счита, че за бенефициера е било налице знание за необходимостта от провеждане на процесното възлагане - „Договор за ФБП по проекта е сключен на 05.07.19г, като към тази дата възложителят е бил наясно за необходимостта от сключване на настоящия договор с [фирма], който е от 31.01.20г.“ .

Данни за посочения договор фигурират в представения във втората фаза договор за предоставяне на национално съфинансиране по програма за трансгранично сътрудничество /чл.3 от същия/.Национално съфинансиране на български партньори в Програмата за трансгранично сътрудничество „ИНТЕРРЕГ V-A Гърция - България“ 2014-2020 г. се осъществява след подписване от водещия партньор на договор за безвъзмездно финансиране от ЕФРР (Договор за субсидия) с Управляващия орган на програмата, всеки

български партньор представя на Националния орган публикуваните на интернет страницата на МРРБ документи – формуляри, необходими за подписване на договори за съфинансиране. След административна проверка от НО, удостоверяваща съответствието на документите, всеки български бенефициер подписва договор, с който се определят редът и условията за предоставянето на национално съфинансиране. Предвид това, съдът намира, че това не е същинска конкурентна процедура, при която с подаване на формуляр за кандидатстване кандидат бенефициерът няма сигурност и яснота за предоставянето на средствата и респ. не го задължава при възлагане на поръчки да предвижда дейности, по които все още няма финансиране, а процедура, при която след предоставяне на необходимите документи, формуляри и декларации задължава НО да предостави на партньора национално финансиране. Заради това съдът приема, че именно към момента на сключване на т.нар. „Основен договор“ на 05.07.19г. за възложителя е налице известност по смисъла на чл.21, ал.16, т.2 от ЗОП за необходимостта от процесното възлагане. При стартиране на обществената поръчка за предоставяне на услуга, за която НО твърди, че е еднаква или сходна с обекта на директното възлагане по чл.20, ал.4 от ЗОП - 29.08.19г. бенефициерът е бил наясно с необходимостта от сключване на договор за услуга с процесния предмет, тъй като към този момент е бил сключен Основният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Правилно ответникът е преценил 12 месечният период от момента на сключване на директния договор с изпълнител [фирма], който е 01.02.2019г.-31.01.2020г.

Въпросът, който в случая се поставя, е сходни ли са предметите на обществената поръчка за „Избор на шест външни експерта – изпълнители за подпомагане на Организацията за управление на туристическите райони по проект BG16FR0P002-2.010-002 Повишаване на капацитета на М. в сектор туризъм чрез оказване на подкрепа за създаване и функциониране на организациите за управление на туристическите райони с шест обособени позиции и процесното директно възлагане по Договор №т-РД-29-17 от 31.01.2020г. с [фирма], защото това е материалноправната предпоставка, която води до нарушаване на забраната, визирана в ал. 15, тъй като изключва приложимостта на изключението по т. 2 на ал. 16.

Член 3, ал. 1 ЗОП регламентира "обектите на обществените поръчки". Националният законодател е приел да използва понятието "обект" на обществена поръчка, за да дефинира видовете дейности, които могат да бъдат предмет на обществена поръчка. Съгласно разпоредбата това са доставка на стоки, предоставяне на услуги и строителство. Понятието предмет на обществената поръчка не е дефинирано изрично от законодателя, поради което и с оглед на чл. 36, ал. 1 във вр. с чл. 37, ал. 1 и 2 от Указ № 833 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове съдържанието на понятието "предмет" е значението на думата в общоупотребимия български език. Съгласно Български тълковен речник, Наука и изкуство, С.,

2008, с. 729, предмет – в релевантното значение, е това, върху което е насочена някаква дейност.

Безспорно е, че поръчката от 29.08.19г. г. и процесното възлагане са с обект услуга. Безспорно е, че и двете като вид услуга са консултантски услуги за управление на проекти с основен CPV код 79421000. Доколкото обаче проектите са различни, със своите специфики, е необходимо да се извърши преценка дали именно тези техни специфики предполагат липсата на „сходство“ с оглед данните по делото /техническата спецификация за процесното директно възлагане/ и данните в обявлението и документацията за участие на откритата процедура – публично достъпна на ел. Адрес <https://www.profilnakupuvacha.com/1701,13279> . Фигуриращите в директно сключения договор дейности, идентични с тези от техническата спецификация /т.4/, са типични за консултантски услуги за управление на проект. Имат и сходство с услугите, описани в раздел II.1.4 и II.2.4 от обявлението за обществената поръчка по избор на шест външни експерти /л.49 и сл./. Не се споделят аргументите в жалбата, че спецификата на процесния проект, който е в IT сферата, предвид последната изискуема дейност „Разработване на технически спецификации с цел осигуряване на хоризонтално съответствие между партъорите“ предполагат липсата на сходство с предходната услуга, реализирана чрез „открита“ процедура по ЗОП. В ТС за поддейност „дигитално съдържание“ със свързана информация за туристически обекти е оповестено, че се разработва съвместно с оспорващия и за поддейност „приложения за смартфони“ съответно се разработва от оспорващия. Останалите се разработват от Колеж по туризъм-Б., Министерство на туризма на Република Гърция, Туристическо и спа предприятие на [община], [община]. В този смисъл всички останали основни дейности /10бр./ и четири поддейности от основна дейност 11 не попадат под спецификата на IT сектора, разработени от оспорващия, обуславяващ неидентичност и липса на сходство с услугите за управление на други проекти. Никъде в ТС не е посочено коя от тези дейности е с най-голям обем, сложност, за да се приеме, че материята в обхвата на „Софтуерни консултантски услуги“ е водеща при директното възлагане и в този смисъл не попада в обхвата на основен CPV код 79421000. И предходната поръчка и настоящото възлагане са били обусловени от сходни потребности, свързани с услуги по управление на проекти /без строителните/, те не са от качествено различен вид и начин на изпълнение, което да предполага липсата на сходство в условията на чл. 21, ал.15 от ЗОП.

В заключение на изложеното се налага извода, че преценката на органа, че в рамките на дванадесет месеца жалбоподателят, в качеството на възложител, е провел една процедура и едно директно възлагане със сходен предмет, които е следвало да бъдат обединени в една обща поръчка, е правилен. Предвид стойността на договорите по процедурата за избор на шест експерти на обща стойност 128 503,62лв. без ДДС и настоящото директно възлагане на стойност 27 000лв. без ДДС, правилен е и извода, че посредством разделянето им по отношение процесното възлагане по реда на [чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП](#) чрез директно възлагане, е приложен ред за възлагане за по-ниски

стойности, тъй като, ако бяха обединени в обща поръчка, възлагането по процесния договор следваше да се осъществи чрез „процедура“ по смисъла на ЗОП, което изцяло изключва възможността за директно възлагане. Описаното съставлява нарушение на [чл. 21, ал. 15 от ЗОП](#) и чл.17, ал.1 от ЗОП, и се вменява в хипотезата на [чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ](#) във вр. с т. 1, б. "а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приложими на основание с [§ 5, т. 4 ДР на ЗУСЕСИФ](#) и § 1, т. 2 ДР на Наредба за посочване на нередности. Предвиденият показател на финансовата корекция е 100 %, поради което органът правилно е преценил, че размерът на корекцията следва да е 32400 лв. с ДДС от допустимите разходи по договор № Т-РД-29-17 от 31.01.2020г. на стойност 27000лв. без ДДС, сключен с [фирма].

Предвид гореизложеното следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, не страда от пороци относно формата, при издаването му са спазени административнопроизводствените правила, постановено е в съответствие с приложимите материални норми и с целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и на основание [чл. 143, ал. 4 от АПК](#) във връзка с [чл. 78, ал. 8 от ГПК](#), [чл. 144 от АПК](#), [чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ](#) и [чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ](#), искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да се уважи като се присъди такова в размер на 200 лева в полза на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, в качеството му на юридическо лице, в структурата на което е ответният административен орган.

Водим от горното, Административен съд-София – град, III отделение, 67 с-в

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Министерство на туризма, представлявано от Х. П. – министър на туризма, против Решение № РД – 02-01-292 от 15.03.2022 г. на директора на ГД "Управление на териториалното сътрудничество" в МРРБ и ръководител на националния орган по Програма INTERREG V-A Гърция-България 2014 -2020, с което на основание [чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ](#) и на основание т. 1, б. "а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, е наложена финансова корекция в размер на 100 % или 32 400 лева с ДДС от допустимите разходи за услуга по Договор №Т-РД-29-17 от 31.01.2020г., сключен с [фирма]

ОСЪЖДА Министерство на туризма, представлявано от Х. П. – министър да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството със седалище - С., [улица] – 19, разноските по водене на делото в размер на 200 (двеста) лева, представляващи възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: