

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10716** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ПРИНТЕКС 21“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба.

ДОКЛАДВА становище от 27.01.2025 г. от пълномощника на ищеца адв. А., във връзка с представения отговор на исковата молба.

ЮРК. А.: Запозната съм със становището.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба и становището. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговор по аргументи, изложени в същия. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора. ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените от името на доверителя ми претенции. Считаю, че в случая от приетите доказателства по безспорен начин се установява кумулативното наличие на всички елементи от правопораждащия обезщетителното вземане фактически състав на разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Представям писмено становище по съществото на спора. Моля в полза на доверителя ми да бъдат присъдени разноски и извършените от него разноски, като списък на разноските и доказателства за тяхното фактическо извършване и ликвидността им са представени с исковата молба.

ЮРК. А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло исковата молба на „Принтекс 21“ ЕООД срещу НАП като неоснователна и недоказана. Алтернативно, в случай че приемете, че искът е основателен, моля да намалите размера на претендираните имуществени вреди по мотиви, които подробно сме изложили в отговора на исковата молба. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за постановяване на съдебно решение, с което исковите претенции като неоснователни и недоказани отхвърлите изцяло. В хипотеза, че приемете, че се явяват основателни, ответникът не е бил страна по договаряне на адвокатското възнаграждение и същото се явява изключително завишено. Обстоятелството, че е налице обявен за нищожен акт с решение на директора на ДОДОП не е достатъчно, за да се присъди обезщетение в така претендирания размер.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: