

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8436** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А. В. Ш. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Е. и адв. К., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: РЕКТОРЪТ НА ТЕХНИЧЕСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА доказателства, приложени към молба, постъпила на 06.03.2024 г. в изпълнение на указанията на съда от предходно съдебно заседание.

АДВ. К.: Да се приемат депозираните писмени доказателства. Представям и моля да приемете доказателствата, с които сме се снабдили въз основа на издаденото по делото съдебно удостоверение. Представям и отчетите, които са представени от ректора на университета до министъра на образованието и науката. Водим допуснатия свидетел. Други доказателства няма да сочим и няма да представяме.

ЮРК. З.: Моля за кратка възможност да се запозная с представените доказателства. Водим допуснатия свидетел.

Съдът прекъсна съдебното заседание в 09:06 часа., за да се запознае юрк. З. с представените доказателства.

Съдът възобновява съдебното заседание в 09:15 часа.

ЮРК. З.: Не възразявам да се приемат днес представените от жалбоподателя доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание от съда доказателства, както и допълнително представените от представителите на жалбоподателя.

В залата се въведе воденият от страна на жалбоподателя свидетел.

Съдът сне самоличността му по представена лична карта.

Р. Х. Г.: ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. К., свидетелят отговори: Познавам жалбоподателят Ш. от доста години, може би от 2010 г. – 2011 г., с него сме приятели. Към настоящият момент и към 2019 г. съм бил пенсионер. С него сме работили може би по две експертизи по един паднал кран в болница Т., който беше известен случай в обществото. Това беше през 2019 г. Знам, че той беше призоваван в Националната следствена служба, тъй като изготвеше експертизи, не само по този случай, за който споменах, но и по други случаи, които са му били възложени като експерт. Не мога да посоча по-конкретни дати през 2019 г., когато жалбоподателят Ш. е бил призоваван да се яви в Националната следствена служба. Имаше обаче случай, в който спешно трябваше да приключи една експертиза, доколкото си спомням беше през юни месец 2019 г. и по тази причина той не можа да отиде в университета. Тогава той нищо не е споделял с мен във връзка с този случай. Аз разбрах за проблема, когато отидох в неговата катедра в университета да го видя, което беше по това време- юни месец 2019 г. Тогава, като отидох при него, той трябваше да предостави призовката, че няма да може да се яви на „някакъв“ съвет в университета. Аз бях там, когато той връчи, т.е. предостави призовката на доцент В. Ц. и доколкото видях той чака в момента пред залата – това е същото лице, което чака пред залата, за да бъде разпитан като свидетел. Категорично разпознах, че това е същото лице. Те разговаряха помежду си, аз бях до тях и видях, че това, което държи Ш. е призовката от НСС- видях печата на Националната следствена служба. Видях, че Ш. я подаде на доц. Ц.. Разговорът помежду им определено не беше приятен и аз по тази причина съзнателно се опитвах да не го възприемам и да не слушам.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси.

Съдът освободи свидетелят Р. Х. Г. от залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

Съдът сменя самоличността му по представена лична карта.

В. Ц. Ц.: ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на юрк. З., свидетелят отговори: Доцент съм в Техническия университет – С., Факултет по транспорта, катедра „Механика“. Знам за какво съм призован.

Познавам А. Ш. от 2015 г. Тогава той се яви на конкурс за асистент в катедра „Съпротивление на материалите“, на която аз бях ръководител. След това А. Ш. изрази желание да изработи докторантура към нашата катедра. Яви се на конкурсен изпит, който беше успешно положен и в резултат, той беше зачислен в редовна докторантура, считано от 01.07.2016г. Служа си в момента със записки и за това съм конкретен за датата. Темата на докторантурата беше предложена от Ш. като докторант и приехме индивидуален план на докторанта. Индивидуалният план най-общо включва какви са задълженията на докторанта за съответните години, като докторантурата общо е за срок от три години. Тоест докторантурата следваше да бъде завършена до 01.07.2019 г. За първи път докторантът беше атестиран септември 2017 г., а втората атестация трябваше да се случи септември 2018 г., но тогава докторантът беше в болничен. Тъй като зная, че ще се явя като свидетел съм си подготвил предварително записки, с които си служа и за това посочвам и конкретния период-докторантът беше в болничен от 17.09.2018 г. до 15.03.2019 г. След периода за временна нетрудоспособност А. Ш. веднага излезе в отпуск до 01.04.2019 г. По време на отпуската му, след болничния, непозната за мен жена предостави дисертационния труд на А. Ш., като много ме учуди, че докторантът не дойде лично. Аз като научен ръководител и доцент Н. като втори научен ръководител на докторанта, изготвихме становище за готовността за вътрешна защита пред Катедрен съвет. В това становище оценката беше отрицателна, като искам да подчертая, че изследванията, и предадения дисертационен труд са изработени без знанието и участието на научните ръководители. Научните ръководители не следва да присъстват при самите научни изследвания, но те трябва да са уведомени за тяхното провеждане от докторанта и да са в съответствие с одобрения индивидуален план. Становището на научните ръководители беше отрицателно, след което аз предложих на А. Ш. да работи в тясно сътрудничество с научните си ръководители за коригиране на дисертационния труд. За да бъде в съответствие с индивидуалния план ние трябва да бъдем уведомени, че такива изследвания се провеждат. Трябва да ги подпомагаме и резултатите да ги обсъждаме заедно, защото след това резултатите бяха изтълкувани на изключително ниско ниво. Аз не подлагам на съмнение, че резултатите, които се съдържаха в предадения труд са автентични и са верни, но според нас не са изтълкувани правилно. Ние не бяхме съгласни с анализа на резултатите, направени от Ш., а не със самите резултати. Имаше и много дейности от индивидуалния план, които не бяха изпълнени. След нашето отрицателно становище имаше възражение от докторанта. Съгласно Правилника за придобиване на научна степен в Техническия университет – С., ръководителят на катедрата, който бях аз тогава, назначава комисия от три хабилитирани лица в съответната научна област. Аз назначих доц. Д., доц. С. и доц. Л.. Заключение им беше отрицателно и съгласно Правилника за придобиване на научна степен в Техническия университет – С., това решение е окончателно. На въпроси на съда, свидетелят отговори: През 2019г., юни месец с мен не се е срещал Ш. и не ми е предоставял призовка за невъзможност да се яви, поради призоваването му в Националната следствена служба, нито на мен, нито на другия си научен ръководител, нито е подал заявление за отпуск.

Въпрос на адв. К.: Връчвана ли ви е Заповед от 14.05.2019 г. за Катедрен съвет?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към датата на провеждане на катедрения съвет тази заповед от 14.05.2019 г. не е връчвана на Ш., по-късно той я поиска и му беше предоставена. Докторантът А. Ш. беше уведомен за Катедрения съвет с изпращане на имейл,

доколкото си спомням приблизително две седмици преди Катедрения съвет. След подаването на възражение срещу становището от назначената от мен тричленна комисия, която посочих по-горе на доц. Д., доц. С. и доц. Л., въпреки че това становище е окончателно, Ш. подаде възражение във връзка с интердисциплинарност на дисертацията, както той беше написал. Според него е следвало да има специалист в областта на „Корозия на металите“ и специалист от областта на „Строителната механика“. Тогава аз помолих доц. М., която е експерт в областта на химията и проф. М., който беше посочен от А. Ш. като негов ментор за изготвяне на допълнително становище, без да е негов научен ръководител. Принципно при невъзможност на докторанта да се яви на разширения Катедрен съвет, може да бъде отложен за друга дата, но аз първо, както вече казах не бях уведомен, че Ш. няма възможност да се яви и второ, организацията на този Катедрен съвет беше на добра воля от моя страна и да му дам все пак шанс да покани специалист от областта и да представи дисертационния си труд. По принцип този Катедрен съвет можеше изобщо да не се състои, защото той не се явяваше задължителен елемент от процедурата. Проектът, който беше изпълнен, и който макар да не е задължителна част от докторантурата на Ш., след като беше одобрен, стана част от докторантурата на Ш., беше изпълнен с камера за корозиционно изпитване. Ш. не е участвал в сглобяването на тази камера. А. Ш. не участва в изпълнението на целия договор по проекта, въпреки че проектът беше станал част от неговата докторантура, заради отсъствията му от работа-болничен и отпуск и отказа да работи с научните си ръководители. И още нещо, дисертационният труд беше предаден преди завършването на договора по проекта, следователно аз правя извод, че той не е имал намерение да ползва резултатите от този проект за докторантурата си. А. Ш. беше моят първи докторант, след него имам двама докторанти с успешно защитени докторантури и предстои защита от трети докторант.

Страните (поотделно): Нямаме други въпроси.

Съдът освободи свидетеля В. Ц. Ц..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по съображения, изложени в самата жалба и представени допълнително становища по делото. Моля за писмени бележки в срок, определен от съда. Претендирам разноси, за които представям списък с доказателства, с копие за другата страна.

Жалбоподателят Ш. /лично/: Присъединявам се изцяло към казаното от моя пълномощник. Моля да бъде уважена жалбата. Това, за което доц. Ц. говореше, трябва и има писмени документи по делото.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, както по изложените в хода на делото доказателства, така и в допълнително представените. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на заплатеното от

жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: