

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2021** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Й. М. чрез АДВ. В. Б. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СОФИЯ - уведомен, не се явява, представлява се от служител с юридическо образование Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ - уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от служител с юридическо образование У. с пълномощно.

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходно съдебно заседание съдът е дал възможност на пълномощника на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника писмени доказателства.

С оглед предоставената му възможност адв. Б. е депозира по делото на 12.09.2023г. молба, с която оспорва твърденията на заинтересованата страна, че на 01.03.2023г. жалбоподателят доброволно е напуснал процесното жилище. Твърди, че по делото не е налична в цялост кореспонденцията по случая с омбудсмана на РБ, като прави искане да бъде задължен ответникът да представи негово писмо от 27.02.2023г. Поддържа, че в цялостната преписка по случая не е взето под внимание нито от областния управител, нито от заинтересованата страна здравословното състояние на

жалбоподателя. В подкрепа на горното към молбата са представени писмени доказателства.

Адв. Б.: Поддържам молбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Писмото от омбудсмана е свързано с обстоятелството, че като орган, който защитава правата на гражданите е обърнал внимание на областния управител за незаконосъобразността на процедурата за изваждане на доверителя ми от жилището и е държал това да не се извършва. Държа ответната страна да го представи. Относимостта му към спора ще прецени съда.

Служител с юридическо образование Б.: В мотивите на заповедта по чл. 10 от Закона за държавната собственост е взето предвид здравословното състояние и е описано, защото след представяне от страна на г-н М. на документи във връзка с влошеното му здравословно състояние от администрацията са изпратени писма до СО, р-н „Изгрев“ за да се установи, кои са неговите близки и е станало известно, че неговите синове живеят в [населено място] и могат да полагат грижи за него. Служебното му правоотношение е прекратено преди влошаване на здравословното му състояние. Можем да предоставим писмото от омбудсмана. Мисля, че е предоставена цялата АП на съда.

Служител с юридическо образование У.: Не сме получили препис от молбата от 12.09.2023 г. и приложените към нея доказателства, моля да ни се даде възможност да се запознаем с нея и приложените доказателства. По отношение на оспорването, че жилището е напуснато доброволно, това обстоятелство е отбелязано върху Заповед № ДС-20-2/09.02.2023г. Това е заповедта за изземване и в края на тази заповед петчленна комисия с представители на министерство на външните работи са се подписали, че на 01 март, в 10.30 ч. лицето е освободило доброволно жилището. В случай, че това се оспорва, моля да ни дадете възможност да доведем свидетели, които да установят доброволното напускане на жилището.

Адв. Б.: Такива свидетели са недопустими, тъй като по делото има писмени доказателства, че доверителят ми не е напуснал доброволно жилището. Ако съдът допусне свидетели моля да допусне такива и на нас.

СЪДЪТ предостави възможност на служителя с юридическо образование У. да се запознае с делото.

Служител с юридическо образование У.: Оттеглям искането да ни се предостави възможност да се запознаем с молбата и приложените към същата писмени доказателства.

СЪДЪТ връчва препис от молбата и приложените доказателства на пълномощниците на ответника и на заинтересованата страна.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания по молба на жалбоподателя от 12.09.23г.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените писмени доказателства.

Доказателственото искане на адв. Б. за изискване на писмото на омбудсмана, съдът намира за неоснователно предвид, че това писмо макар и да изразява становище по случая не представлява акт касаещ законосъобразността на оспорената заповед доколкото не е елемент от фактическия състав. С оглед на това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането да бъде задължен ответника да представи по делото

изпратеното до него писмо от омбудсмана на РБ от 27.02.2023г.

Адв. Б.: Нямам други доказателствени искания.

Служител с юридическо образование Б.: Нямам други искания по доказателствата.

Служител с юридическо образование У.: Моля да ни допуснете един свидетел за установяване доброволното изпълнение на заповедта от жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед предмета на спора и характера на настоящото производство намира така направеното искане за неотнормимо към предмета на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да приемете, че жалбата срещу обжалвания индивидуален административен акт е основателна и да отмените обжалваната заповед, като моля да ни бъде даден срок за писмена защита. Разноските по делото са в размер на ДТ и моля да ни бъдат присъдени.

Служител с юридическо образование Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като законосъобразна.

Служител с юридическо образование У.: Моля да отхвърлите жалбата срещу заповедта на областния управител, като неоснователна и да я оставите в сила. Подробни аргументи сме изложили в отговора на жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: