

Протокол

№

гр. София, 21.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11027** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. З. К., действащ лично и със съгласието на родителите си: баща А. Ф. К. и майка Н. Рахими, редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Х. Е. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], И., чрез Министерство на външните работи, редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. З. от 19.04.23 г. за даване ход на делото и приложени писмени доказателства.

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Агенция за социално подпомагане (АСП) - РДСП С. град от 16.02.23 г.

ДОКЛАДВА писмо от Агенция за социално подпомагане от 09.03.23 г.

ДОКЛАДВА писмо от Агенция за социално подпомагане от 17.03.23 г.

Адв. В. – Във връзка със задължението за превод на документи, представям

изискуемите документи. Съдържащият се по делото акт за брак е преведен в относимата страница, за да се докаже, че лицата имат брак. Да се приемат доказателствата от АСП и считам за изчерпана процедурата по чл. 15 от ЗЗДт. Не възразявам да се приеме и писменото доказателство, приложено към молбата на ответника от 19.04.23 г. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе писма на АСП, справката приложена към писмо на ответника от 19.04.23 г., както и всички представени в днешното с.з. от адв. В. писмени доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Относно писмената защита на колегата считам, че посочените в нея документи не са задължителни в процедурата по предоставяне на виза С за краткотрайно пребиваване. Искам да отбележа, че в писмената защита, както и в признато обстоятелство по делото се казва, че А. А. /канещото лице/ не пребивава продължително в РБ. Същият живее и работи в Л., където има частен бизнес. Ако той искаше да покани тези лица да се установят трайно в България, той би ги поканил в Л., където стандартът на живот и условията са далеч по-добри. Абсолютно са неоснователни тези твърдения, че тези лица, вкл. моят жалбоподател, идва в България да се установи трайно. Тук става въпрос само за виза С, която е за краткотрайно пребиваване. Той може да посети държавата ни и с цел туризъм. Неоснователно е твърдението, че той идва с неясна цел. Представили сме декларация от канещото лице, че той има къде да отседне. Искам да обърна внимание на съда на формата на отказа. Формата за отказа, който е индивидуален административен акт, съдържа половин изречение основание - основателни съмнения за миграционен риск. Считам, че така издаден индивидуалният административен акт „Отказ за издаване виза С“ е необоснован и немотивиран. Според мен това води до нищожност на индивидуалния административен акт, защото абсолютно никакви основания не са подкрепени с твърдения и аргументация в индивидуалния административен акт. На база тези съображения Ви моля да отмените отказа за издаване на виза С и да уважите нашата жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

