

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5910** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Ж. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Е. Б. Ж. срещу Решение № Ж-431/20.05.2024 г. на КЕВР по жалба вх. № Е-04-02-27/14.03.2024 г. срещу ЕРП Запад ЕАД.

ДОКЛАДВА жалба-уточнение от 24.06.2024 г. от страна на жалбоподателя срещу същото решение, към което прилага писмени доказателства.

ДОКЛАДВА трета по ред жалба от 30.09.2024 г., към която отново прилага писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам си жалбите. Имам доказателствено искане,

обективирано в молба от 16.10.2024 г.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. По така направеното доказателствено искане считам, че същото е неотнормимо, тъй като не е предмет на спора достъпа до процесния имот, което се цели да се установи чрез исканото доказателство, а предмет на спора е дали е консумирана ел. енергия в обекта и как се използват мрежите вътре в обекта, които са собственост на жалбоподателя. Считаме, че двете жалби, входирани допълнително в съда са просрочени и следва да се разгледа само първоначално внесената жалба.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата от дата 03.06.2024 г., ведно с жалбата за уточнение от дата 24.06.2024 г., ведно с писмените доказателства към тях .

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ приема, че жалбата уточнение, за която ответникът твърди че е просрочена е редовна, доколкото с разпореждане от 18.06.2024 г. на жалбоподателя е предоставена възможност да конкретизира точно кой е обжалваният административен акт, в какво се състои незаконосъобразността на акта и в какво се състои искането, поради което съдът счита, че жалбата уточнение, подадена от жалбоподателя от 24.06.2024 г. не е просрочена, тъй като съгласно чл.158, ал.4 от АПК поправеното оспорване се смята за редовно от деня на неговото подаване.

По отношение последната подадена жалба от 30.09.2024 г. съдът намира, че същата е просрочена на осн. чл.149, ал.1 от АПК, поради което следва да се остави без разглеждане.

С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане подадената жалба от 30.09.2024г. като просрочена.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

По направеното доказателствено искане с молба от 16.10.2024 г. от страна на жалбоподателя съдът намира, че същото е неотнормимо към настоящия спор, тъй като не е предмет на спора достъпа до процесния имот, което се цели да се установи чрез исканото доказателство ,поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане по чл.192 от ГПК вр. чл.144 от АПК, направено с молба от 16.10.2024 г.от жалбоподателя

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да приеме като доказателство нотариално заверена декларация.

ЮРК. П. – Считам, че и това доказателствено искане е неотнормимо на вече изложените основания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмено доказателство- нотариално заверена декларация на жалбоподателя.

Същата ще бъде обсъдена и ценена с крайния съдебен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – представян справка за 2020 и 2022г по делото

ЮРК. П. – Периодът в тази справка е за 2020 и 2022 г., поради което считам, че не е относимо към спора.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмено доказателство – справка за 2020 и 2022г, предоставена от жалбоподателя.

Същата ще бъде обсъдена и ценена с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените решението на КЕВР като незаконосъобразно и неправилно.

ЮРК. П. – Моля да оставите в сила акта на КЕВР. Считаме, че същият е съобразен с правилата и целта на закона. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА на ответника 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: