

# Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7821** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. П., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. С., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. У., редовно уведомен, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Д. М., редовно уведомен, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. С., редовно уведомен, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Д. И., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕТОДИ С. Б., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. Ц., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. Т., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна [фирма], редовно призован, не изпраща представител..

Съдът докладва молба от жалбоподателя Т. Д. М., с която иска същата да бъде заличена, поради отпаднал правен интерес от оспорване.

С оглед горното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като жалбоподател Т. Д. М. предвид отпаднал правен интерес от оспорването и прекратява производството по отношение на този жалбоподател.

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Запознала съм се с представените на 14.01.20202 г. доказателства и заявявам следното:

На първо място оспорвам твърдението на ответника, че на основание чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗУТ обжалваната заповед от 2019 г. е влязла в законна сила. Това е така, тъй като считам че от представените писмени доказателства не може да се извлече един безпротиворечив извод, че всички заинтересовани лица са уведомени надлежно. Отделно от това, видно от разписния лист, част от заинтересованите лица в сгради в режим на Етажна собственост са отразени като собственици на Етажна собственост. За други е отразено, че заповедта се съобщава чрез представителя на Етажната собственост.. По преписката до този момент не съм установила доказателства защо спрямо едни уведомяването е извършено е по § 4, ал. 1 от ЗУТ, а спрямо други - по § 4, ал. 2 изр. 2 и 3 от ЗУТ във вр. с ал. 3 на същия параграф.

На второ място - считам, че все още не е преодоляна идентификацията на всички заинтересовани лица, на които следва да бъде съобщена. Не са приложени доказателства за собственост на имоти, обхванати от процесния план, нито извлечение на регистъра съгласно чл. 52, ал. 2 от ЗУТ. Именно там, ведно с данните от АГКК, се извличат данните за собствеността. В тази връзка считам, че не може да се обявява и съобщава издадения индивидуален административен акт на неизвестен собственик. Адресът на лицето може да е неизвестен, но не може самото лице да бъде неизвестно. Такава хипотеза в закона няма. Считам също така, спрямо описаните в т. 3 на писмо от Район „Т.“, представено към молбата, лица не може да бъде проведена към настоящия момент процедура по съобщаване на основание по § 4, ал. 2 от ЗУТ. Самият факт на непотърсено писмо, изпратено в изпълнение на ал.1 на § 4, без да са посочени конкретни причини за непотърсването на писмото, не означава, че липсват данни - адресът на съответно лице да е неизвестен или да не е открито, което е предпоставка за уведомяване по ал. 2, § 4. По този разписен списък, който е представен от страна на ответника, не откривам доверителката си М. Д. И. с променена фамилия В., която се явява собственик на ПИ 68134.1005.50, нито пък

другите съсобственици, които са установени по делото, а именно - П. М., Т. Ц., Р. А..  
Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Запозната съм с доказателствата, представени с молба от 14.01.2020 г. и моля да бъдат приети. Считаю, че заповедта е влязла в сила.  
Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Считаю, че заповедта е влязла в сила съгласно представените доказателства и писмото на Район „Т.“ и моля да прекратите делото.  
Адв. И.: Предоставям на съда.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Приема представените с жалбата писмени доказателства, както и представените от ответника, съобразно указания на съда с молба от 14.01.2020 г.

Прилага административната преписка.

Адв. И.: Моите доверители се присъединяват към мотивите, въведени като твърдение за незаконосъобразност на атакуваното ИПРЗ по жалба, депозирана от кмета на Столична община. Моите доверители поддържат същите доводи. Представям и моля да приемете писмена молба с препис за страните с искане за допускане и назначаване на съдебнотехническа експертиза (СТЕ).

Юрисконсулт К.: Смятам, че заповедта за оттегляне на обжалваната заповед е влязла в сила и липсва годин предмет на делото. Оспорвам твърденията, изложени в тази молба и се противопоставям на искането за допускане на експертиза.

Юрисконсулт И.: Моля да се произнесе по правния интерес на страните.

Във връзка с направеното искане за назначаване на СТЕ съдът не намира основание за назначаване на такава. Не е спорно, че по отношение на представляваните от адв. И. страни оспорваната заповед от 2019 г. е влязла в сила и не намира относимо това доказателствено искане, с оглед което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено от адв. И., за назначаване на СТЕ.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед становището, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед № РД-09-50-898/28.06.2011 г. на Гл. архитект на Столична община като имате предвид основанията в заповедта от 2019 г на същия орган.

Юрисконсулт К.: Моля да се произнесете съобразно представените по делото писмени доказателства и да решите делото спрямо тях.

Юрисконсулт И.: Предвид представените доказателства моля да се произнесете със съдебен акт и да прекратите производството поради липса на правен интерес, тъй като обжалваният акт е оттеглен от административния орган по подробно описани мотиви в заповедта от 2019 г.

Съдът обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: