

РЕШЕНИЕ

№ 1532

гр. София, 06.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **854** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище [населено място], срещу ПРОТОКОЛ изх. № 930/19.10.2011г. на Дирекция „Инспекция по труда” - Л., в частта му по т. 5, с която е дадено задължително предписание на търговеца за дните 9-10.07.2011 г., 16-17.07.2011г. и 23.07.2011г. да се заплати допълнително възнаграждение на лицето Е. А. М. .

В жалбата се твърди, че през тези дни лицето не е полагало извънреден труд. Визира се, че М. е работил като шофьор в база за събиране на билки и за конкретните дни се касае за усилена сезонна работа, поради което макар да е извънреден труд, трябва да се приложи чл. 144, ал. 6 КТ, т.е. изключението за извънреден труд. Отделно се оспорва, че има такъв по съображения, че командировъчните заповеди не са оформени по надлежен ред . Твърди се, че тахошайбите са подписани от работника, както и се оспорва като писмено доказателство книгата за регистрация на пропускателния режим.

С оглед всичко изложено се моли да бъде отменено предписанието в т. 5.

Съдът съобразява, че първоначално жалбата е била против целия протокол –т.е. срещу всичките предписания, но е оттеглена и в посочената част с протоколно определение от 05.12.2012г. на л. 94 жалбата е оставена без разглеждане. Следователно предмет на делото е предписанието в част 5, засягащо Е. М..

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Л..

Ответникът чрез юрк. А. оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Заинтересованият Е. А. М. не изразява становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Съдът установява следното: жалбата е от адресат на акта, засегнат неблагоприятно. В срок е, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът съобразява, че на 19.10.2011г. инж.П. на длъжност „Главен инспектор” при Д.-Л. установява, че в склад за билки в [населено място] на търговеца - в дните на седмична почивка /9-10.07.2011 г., 16-17.07.2011г. и 23.07.2011г./ М. е работел като шофьор, - извозвал е билки, но на лицето не е било заплатено допълнително възнаграждение чл. 150 вр. чл. 262, ал. 1, т. 2 и ал. 2 КТ. При разпита на това лице в съдебно заседание се установява, че проверката е започнала по сигнал на работника М.. Констатирано е, че складът се охранява от външна фирма, с режим на записване на влизащите и излизащите. От тази тетрадка приложена по делото проверяващите са установили, че на посочените дни М. е бил в базата. Също така лицето е представило на проверяващите командировъчни подписани от началника на базата на л. 37 и 38 по делото.

Всичко изложено е мотивирало ответника да приеме, че има положен извънреден труд, за който е било установено, че не е бил отразен във ведомостите и съответно не е бил платен.

Съдът съобразява, че показанията на свидетелката П. не си противоречат с показанията на свидетеля Д., който е управител във фирмата. Същият не отрича, че М. е работил събота и неделя, а точно обратното –потвърждава, това, тъй като дейността е такава, че билките трябва да се извозват ежедневно. Посочва, че лицето е работило около месец и половина, като е бил единственият шофьор в базата.

Съдът изцяло кредитира показанията и на двамата свидетели, както частично тези на свидетеля Д., тъй като не ги кредитира в частта за това дали тахошайбите са подправени и дали командировъчното е надлежно съставено. Относно командировъчните следва да се има предвид, че същите са подписани от лицето Б., което от свидетеля Д. се посочи като ръководител на базата в Л., както и следва да се има предвид, че командировъчните имат печат на търговеца. Не може да се сподели тезата на жалбоподателя, че същите са валидни само за пред проверяващите от ДАИ. Отделно, видно от представената длъжностна характеристика за началник складова база на л. 108, лицето Б. като заемащо тази позиция осъществява контрол върху персонала и шофьорите, организира и контролира тяхната дейност. Следователно, по отношение на шофьорите съдът приема, че това лице като началник на складова база Л., притежаващо печата на дружеството има право да издава командировъчни. Дори да не бъдат тахошайбите и командировъчните ценени -от показанията на свидетеля Д. се установява, че лицето е работило през тази дни.

Съдът намира, че следва да цени като доказателство и книгата на охранителите, тъй като се касае за данни, отразени от трети лица, както и се прие, че установената от тази книга фактическа обстановка кореспондира с показанията на свидетеля Д.. Следователно писмените доказателства преценени на база на гласните такива водят до непротиворечивия извод, че се касае за труд, полаган в посочените почивни дни.

Не се приема възражението, че работата не е извънредна, тъй като е сезонна по смисъла на чл. 146, т. 6 КТ. В тази насока изцяло се споделя отразеното от ответника в писмената защита, че нормата изисква кумулативно наличието на две предпоставки – не само сезонна дейност, но и усилена. Правилни са възраженията, че се касае за

сушени билки, а не за бързоразваляща се суровина. Следва изцяло да се приеме и становището на ответника изразено в писмената му защита, че лицето не работи на ненормиран работен ден. В действителност има заповед, която въвежда такъв за М., но няма данни лицето да е уведомено, напротив в сигнал до Инспекцията по труда лицето твърди, че работи над 10 часа в посочените дни. Отново от показанията на свидетеля Д. се установява, че лицето е работило целодневно, т.е. правил е няколко курса, а не се взира инцидентно осъществен превоз по ненормиран ден.

С оглед всичко изложено жалбата е неоснователна и като се съобразява, че ответникът е компетентен да постанови оспорения акт, не е допуснал процесуални нарушения, съобразил се е с доказателствата и материално правните разпоредби на КТ, жалбата трябва да се отхвърли.

С оглед гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] със седалище [населено място], срещу протокол изх. № 930/19.10.2011г. на „Дирекция инспекция по труда” - Л., в частта му по т. 5, с която е дадено задължително предписание на търговеца за дните 9-10.07. 2011 г., 16-17.07.2011г. и 23.07.2011г. да се заплати допълнително възнаграждение за тези почивни дни на лицето Е. А. М. .

Решението е постановено при заинтересована страна - Е. А. М..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССТ в 14дневен срок от съобщаването му. Преписи.

Съдия: