

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3206

гр. София, 12.07.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
закрито заседание на 12.07.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

като разгледа дело номер **10010** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144, от АПК.

Образувано е по молба на К. К. Т. чрез пълномощника адв. Я. С. – А. за изменение на
решение № 2274/26.04.2012г. по адм. дело № 10010/2011г. по описа на АССГ, 11
състав в частта за разноските като на жалбоподателя да бъдат присъдени и
разноските, представляващи заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 350
лева.

Ответникът – директор на СДВР, не изразява становище по молбата.

Административен съд, С. град като взе предвид характера на искането, с което е
сезиран и въз основа на наличните по делото доказателства приема от фактическа и
правна страна следното:

Молбата от 28.05.2012г. с правно основание чл. 248, ал.1 от ГПК във връзка с чл. 144
АПК е подадена от надлежна страна – жалбоподател по адм. дело № 10010/2011г. по
описа на АССГ, 11 състав и в срока за обжалване на решението, чието изменение се
иска, считано от датата на връчването му – 21.05.2012г., поради което е процесуално
допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

С решение № 2274/26.04.2012г. по адм. дело № 10010/2011г. по описа на АССГ, 11
състав, съдът е отменил по жалба на К. К. Т. Заповед рег. № з-12315/03.11.2011г. на
директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „недопускане до
конкурс за израстване в категория или степен” за срок от 1 година на основание,като е
присъдил разноски в полза на жалбоподател в размер на 10 лева, представляващи
такса за образуване на съдебното производство Претендираните от жалбоподателя
разноски за адвокатско възнаграждение не са присъдени, тъй като не са представени
доказателства за изплащането на договореното адвокатско възнаграждение.

Приложеното по делото пълномощно в полза на адв. Я. С. – А., съдържа изявление, че
служи като разписка за предаване на сумата от 350 лева, но същото е подписано само

от жалбоподателя, в качеството му на упълномощител. В така приложения документ не се съдържа подпис на адвоката, поради което не следва да се цени като разписка за получаване на сумата. По делото не е представен договор за правна помощ, подписан от двете страни, от който да се установява внасянето на сумата. Н. доказателства за получено от адвоката плащане на договореното възнаграждение не се представят и с молбата от 28.05.2012г. Представеното пълномощно, в частта, в която се посочено, че служи като разписка, представлява частен документ по смисъла на чл. 180 от ГПК и служи като доказателство, че изявлението е направено от подписалото го лице – в случая жалбоподателя, в качеството си на упълномощител. Доколкото този документ съдържа единствено подпис на длъжника на възнаграждението относно изгодно за него обстоятелство по извършеното плащане, той не може да служи като доказателство за направения разход /по арг. чл. 77 от ЗЗД – разписката се издава от кредитора на вземането/. Въз основа на така представените доказателства не може да се приеме, че разходите за адвокатско възнаграждение са действително направени в полза на процесуалния представител на жалбоподателя преди приключване на устните състезания по делото и следователно не подлежат на присъждане на основание чл. 143 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 143 и 144 от АПК, Административен съд, С. град, I отделение, 11 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на К. К. Т. чрез пълномощника адв. Я. С. – А. за изменение на решение № 2274/26.04.2012г. по адм. дело № 10010/2011г. по описа на АССГ, 11 състав в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7 – дневен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия: