Протокол
№

гр. София, 29.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 28 състав,** в публично заседание на 29.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11397** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,41 ч. се явиха:
Страните по делото редовно призовани се представляват, както следва:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.-14-С. ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на С. - редовно призован, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА преписката.
ДОКЛАДВА молба от 24,01,12г. с оглед пояснения относно компетентността на лицето, подписало спорния акт, с приложени Трудов договор № ТД-31/11,10,2010г. и Длъжностна характеристика на длъжността „Заместник директор" в С..
ДОКЛАДВА молба от адв. Д. от 10,02,2012г. за обявяване на заповедта за нищожна, освен незаконосъобразна.

адв. Д. - Поддържам жалбата и молбата от 10,02,2012г. Уточнявам, че жалбоподателят е със статут на ЕООД. По отношение на допълнителните доводи за нищожност – заповед № РД 181142/12,09,11г. не е подписана от оправомощено лице – Директора на С., а от негов заместник, което е в нарушение на чл. 72, ал. 2 ЗЗ. Даже ако е налице законова възможност за прехвърляне на законови правомощия върху подчинено по длъжност лице, то само това, което е в длъжностната характеристика

предвидено и само ако го отсъства титуляра. Ответникът не представя доказателства за това, дали към момента на изготвяне на обжалваната покана Директорът на С. е бил в отпуск, на какво основание е отсъствал, за какъв период. Също и към месец 12,2009г., когато е извършена проверка. Поддържам искането за обявяване на нищожност на процесната покана, алтернативно незаконосъобразна по съображения, изложени в жалбата. Поддържам искането за назначаване на ССЧЕ, както и за представяне на исканите първични медицински документи от ответника и разноски по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката. Намира, че доколкото се оспорват констатации в оспорения акт, са необходими специални знания във връзка с констатациите в протокола, поради което следва да се допусне ССЧЕ по задачи в жалбата.
Намира, че следва да разшири задачата на вещото лице, което следва да отговори – къде и как и дали са систематизирани първичните медицински документи и да изпрати в копие първичните медицински документи, послужили за констатацията.
Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.
ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с подробно формулирани задачи в жалбата.
РАЗШИРЯВА задачата на вещото лице, което следва да отговори – къде и как, дали са систематизирани първичните медицински документи.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250лв, вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.
След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.
ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи поисканите с жалбата първичните медицински документи в копие.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11,04,2012г. от 11,00 часа, за която дата жалбоподателя уведомен от днес, ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.
Да се уведоми ответника за горепосоченото задължение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: