

Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **11295** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призван, за него юрк. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ И. Г. Г. – редовно призван, за него адв. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. М.: Поддържам касационната жалба. Представям справка относно служебна дерегистрация на МПС поради неговото нерегистриране по нормативно регламентирания ред. Касае се за справка от масивите на КАТ. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

АДВ. М.: Оспорвам касационната жалба. По отношение на представения хвърчащ лист в днешното съдебно заседание, то няма качеството на доказателство, нито е заверено от жалбоподателя. Към настоящия момент не следва да се събират доказателства, с които е разполагала страната и е трябвало да представи в предходната съдебна инстанция.

ЮРК. М. – Считам че в касационната инстанция са допустими писмени доказателства.

Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, след съвещание и като взе предвид правото на защита на касатора
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля да уважите касационната жалба като основателна и да постановите справедлив акт - решение, с който да отмените така постановеното съдебно решение на въззивния съд като неправилно и постановено в разрез с материалноправните норми. Представям писмени бележки. Моля с оглед изхода на делото за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по Ваша преценка, няма правна и фактическа сложност на спора.

АДВ. М.: Считаме, че постановеното въззивно решение е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите. Изцяло споделяме съображенията на съда от една страна, че липсват реквизити както в АУАН, така и в НП. Не е ясно и точно формулирано и определено времето, пълно описание на обстоятелствата, което пречи на доверителката ми да упражни адекватно правото си на защита, а от друга страна доводът на въззивния съд е, че моята доверителка и правилно е приел това, че няма вина за извършване на това деяние, поради което моля да потвърдите постановеното решение като правилно и законосъобразно, както и да ни присъдите направените в настоящата съдебна инстанция разноски, за което своевременно представям списък, ведно с доказателство за платено адвокатско възнаграждение с препис за другата страна.

ЮРК. М. – Административното нарушение, което е извършено по ЗДвП, не изисква виновност на водача, а е следвало управляваното МПС да бъде регистрирано.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите решение, с което да уважите касационната жалба и отмените решението на СРС като оставите в сила наказателното постановление на ОПП - СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: