

РЕШЕНИЕ

№ 39547

гр. София, 13.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **6467** по описа за **2026** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, чрез юрисконсулт Д. Д., против Решение № 984 от 20.03.2026 г., постановено по НАХД № 18269/2024 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 101 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № BG17052024/5800/P8-425 от 18.10.2024 г., издадено от Директор на Национално ТОЛ управление /НТУ/ към Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ - [населено място], с което на Г. А. М. с ЕГН: [ЕГН], на основание чл. 179, ал. 3а, във вр. с чл.139, ал.7 от Закона за движението по пътищата е наложена „глоба“ в размер на 1800 лв. /хиляда и осемстотин лева/ за нарушение по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП.

Касаторът оспорва решението на районния съд като неправилно – постановено в противоречие с материалния закон, счита изложените в него мотиви като такива, базирани на неправилна преценка на събраните доказателства. Изтъква, че вмененото със спорното НП нарушение е надлежно установено, като не са представени доказателства, които да оборят доказателствената стойност на съставените в тази връзка доклади. Оспорва извода на районния съд, че АНО не е ангажирал доказателства, от които да се установи, че М. е управлявал процесното ППС на датата, на която е извършено нарушението по чл. 139, ал. 7 ЗДвП, като изтъква, че поради естеството на ЕССПТ, на нарушителите е предоставена и възможност да посочат лицето, което е управлявало

ППС по време на нарушението и това е възможността по чл. 187а, ал. 4 ЗДвП, както и че от събраните в хода на производството доказателства е безспорно установен кой е нарушителят. Моли съда да отмени оспореното решение и да потвърди процесното НП.

В съдебно заседание касаторът – Директор към Национално ТОЛ управление към АПИ - [населено място] се представлява от юрк. Б., който поддържа касационната жалба, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът - Г. А. М., не се явява и не се представлява. Представена е поделото молба от адв. С. от 29.09.2026 г., с която не възражава да бъде даден ход на делото, излага съображения по същество и претендира разноски, за които представя списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа страна:

С акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № BG17052024/5800/P8-425 от 17.05.2024 г., съставен от М. К. К., на длъжност инспектор в Териториална дирекция „Митница С.“ е установено, че на 17.05.2024 г. в 01:18:45 часа на граничен контролно-пропускателен пункт К. от страна на контролните органи е извършена проверка на пътно превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] , влекач, марка и модел „СКАНИЯ 124 420“ с обща техническа допустима максимална маса на пътния състав над 3,5 тона, управлявано от Г. А. М. ЕГН - [ЕГН].

Установено било също така, че горепосоченото ППС с рег. [рег.номер на МПС] , попада в категорията на пътно превозно средство, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата /ЗП/, тъй като цитираното превозно средство било засечено на 22.04.2024 г., в 08:41:56 часа на Чепинци по път А-6, км. 60+705, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за същото не е заплатена пътна такса, съгласно чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Като място на нарушението е посочено [населено място], път А-6, км. 60+705.

За извършеното нарушение бил генериран доказателствен запис /доклад/ от електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, който заедно с приложените към него статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представлява доказателство за отразените в него обстоятелства относно ППС, неговата табела с регистрационен номер, дата, час и място на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа и местоложението на техническото средство /контролно устройство с идент. № 10191/ - част от системата.

В акта е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл.179, ал. 3а от ЗДвП. В срока по чл.44 от ЗАНН срещу акта не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на горепосочения АУАН, Директорът на Национално тол управление /НТУ/ към Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ - [населено място] е издал процесното НП.

Горепосочената фактическа обстановка съдът е установил от събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК.

За да отмени НП, СРС е приел, че наказващият орган не е ангажирал достатъчно доказателства, който да установят в необходимата степен, че на посочената дата в АУАН и НП нарушението е извършено именно от М..

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи.

По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав. Дори и да са налице възражения от касатора, които да не са обсъдени от районния съд, то настоящата инстанция счита, че не биха променили крайния извод на съда.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя изводите на районния съд досежно липсата на доказателства, че именно Г. А. М. е управлявал процесното ППС, поради което на осн. чл. 221, ал. 2 АПК съдът препраща към мотивите на първоинстанционния съд в тази насока. Наказващият орган, чиято е доказателствената тежест, не е ангажирал категорични доказателства, че именно ответникът по касация е управлявал ППС на инкриминираната дата. Липсват доказателства, че на тази дата и на това място товарният автомобил е бил управляван от М., като изложените в жалбата доводи в обратната посока не се споделят от съда.

Наред с горното, настоящата касационна инстанция констатира и друг порок на НП, представляващ самостоятелно основание за отмяна на НП, а именно, че наложеното наказание е непропорционално на тежестта на извършеното нарушение. В тази връзка следва да бъде съобразено Решение от 21.11.2024 г. по дело С - 61/2023 г. на СЕС, съгласно което член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на „компенсаторна такса“ с фиксиран размер.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се валидно, допустимо и правилно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН във вр. с чл. 143, ал. 3 АПК, на ответника по касация се дължат разноски за адвокатско възнаграждение за касационното производство, в размер на 245 евро, съгласно представения договор за правна защита, видно от който сумата е заплатена в брой при подписване на договора.

Неоснователно се явява възражението на процесуалния представител на касатора за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Същото се претендира в размер, близък до размера, определен по чл. 7, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 18, ал. 1 от Наредба № 1/2004 на ВАДС за възнагражденията за адвокатската работа, поради което не подлежи на редуциране от страна на съда.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 984 от 20.03.2026 г., постановено по НАХД № 18269/2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101 състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на Г. А. М. с ЕГН: [ЕГН] сумата от 245 /двеста четиридесет и пет/ евро, представляваща направените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: