

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **500** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. Н., редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма]-В., редовно призована, явява се адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕЛК II-ри СЪСТАВ КЪМ [фирма]-Р., редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТП НА НОИ-Р., редовно призована, не се явява представител.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба от 10.05.2022г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РД“СП“ - Р., редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ,

редовно призована, не се явява представител.

СГП, редовно призована, не се представява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Л. М. М. - травматолог, редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р П. М. И. - неврохирург, редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б. М. С. - невролог, редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Жалбата/л.5/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника /л.3/.

АДВ.Н. – Поддържам жалбата.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата. Считаю, че не са налице сочените от жалбоподателя обстоятелства в жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за послужване МЕД в оригинал/на задната корица/, ведно с придружаваща молба от НЕЛК/л.71/ и Разпореждане на Съда на л.71/за връщане на МЕД в оригинал- на РКМЕ, след приключване на настоящото дело с влязъл в сила краен съдебен акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на жалбоподателите на л.41, л.82, л.100, л.122 и л.147, представени във връзка с издадени на жалбоподателите 8 бр. СУ/по молби на л.14 и л.82/.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на страните по доказателствата /л. 1 и л.59/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест по чл.170, ал.2 от АПК,като следва да докажат наличието на фактически основания да им бъде издаден желаният от тях административен акт.

ДОКЛАДВА: Във връзка с указаната доказателствена тежест, жалбоподателите са поискали назначаване на КСМЕ с три вещи лица - травматолог, неврохирург и невролог. Задачите са формулирани на л.13 в жалбата. Определението на Съда за допускане е на л.75 от делото. Постъпило е заключение в срок- на 21.04.22 г., за което има внесен депозит- първоначалният в размер на 900 лв. е на л.76 от делото,

допълнително внесен депозит в размер на 1147,50 лв. е на л.231. Има декларации за липса на конфликт на интереси, както и справки-декларации.

АДВ. Г. – Противопоставям се на изслушването на експертизата. Искам отвод на вещите лице. В лично мое присъствие, в присъствието на деловодителя на състава и представители на страни по други дела, в адвокатска стая вещото лице П. И. заяви, че участие в процеса на заинтересованата страна [фирма]-В. е ненужно, освен това какъв бил проблема дружеството да плати на наследниците, поради което за нас съществува основателно съмнение за обективността на заключението. Ние твърдим, че същото е изготвено при липса на обективност и не би следвало да бъде изслушвано от съда. Моля да назначите други вещи лица.

СЪДЪТ по така направеното искане

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането от заинтересованата страна [фирма]-В. за отстраняване на трите вещи лица, неизслушване на заключението им и назначаване на нови три вещи лица, по следните съображения: 1/ страните по делото се конституират от Съда служебно-чл.154 от АПК, като кои да са те е разписано в закона, а мнението на едното вещо лице по този въпрос е без правно значение; 2/ ако е имало обосновано съмнение относно обективността на трите вещи лица или само на някое от тях, е следвало да се поиска тяхното отстраняване преди да депозират заключението си, което очевидно не е в интерес на дружеството-работодател/искането в този момент води до извод за злоупотреба с право от страна на дружеството, искащо отвод на трите вещи лица, дали заключение в негов ущърб/; 3/ дори да има обосновано съмнение в обективността на в.лице И., това не води автоматично до отвеждане и на другите две вещи лица, за които не се твърди да са необективни; 4/ изразеното мнение от в.лице И. не води до извод, че е дал небезпристрастно заключение; 5/ не се твърдят други факти, обосноваващи съмнение в безпристрастността или лична заинтересованост от изхода на делото- на И., както и на останалите две вещи лица.

УКАЗВА на заинтересованата страна, че ако не е съгласна със заключението, може да поиска повторна КСМЕ.

АДВ. Г. – Уточнявам, че това се случи на 03.05.2022 г., след депозирането на заключението. Искам тогава отвод само на вещото лице П. И..

СЪДЪТ по така направеното искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за отстраняване на вещото лице П. И., по вече изложените аргументи.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА заключението по КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

Д-Р Л. М. М., на 73 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и

родство със страните.

Д-Р П. М. И., на 80 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д-Р Б. М. С., на 67г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Запознати сме с наказателната отговорност. Поддържаме заключението на експертизата. Известна ни е отговорността по чл.291 от НК.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Познавате ли се от преди да сте назначени за вещи лица по делото?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА С. и И.– Не познавам д-р М., работили сме онлайн. Днес в залата се виждаме за първи път с него. Ние двамата се познаваме, тъй като сме в гранични специалности- невролог и неврохирург.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не познавам колегите. Запознахме се в течение на работата.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Имате ли лични отношения с някоя от страните по делото или заинтересованост от изхода на делото?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА С. и М. – Не.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не. Действително в адвокатска стая говорех с госпожата, но дори не знаех коя е. Само споделих, че съдбата на цяло семейство е променена от тази смърт. Изразих мнението си, нищо повече. Дори не съм я питал-коя е.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица - Запознахте ли се с всички доказателства, които жалбоподателите представиха по делото до момента и както изрично е указано от Съда?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ - Запознати сме с всички доказателства по делото.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица- Заключението единодушно ли е взето или някой има различно мнение?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ -Заключението е взето единодушно.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица - В. ли е следният извод - в резюме от заключението: първо е падането, след което настъпва смъртта....

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ - Да.

Въпрос на СЪДА към трите вещи лица –...Смъртта е настъпила в резултат на травма, а не на мозъчен инсулт, и по-специално- в резултат на гръдната травма /с разкъсване на бял дроб и счупени поредица от ребра/, в резултат на което се получава масивен кръвоизлив, спира сърдечната дейност и не може лицето да си вземе въздух /доказателство за това е, че лицето много бързо и внезапно посинява, т.е. има цианоза по кожата- доказателство, че не може да диша/. Не е починал от мозъчен инсулт/а от гръдна травма/, изобщо няма данни за настъпил хеморагичен мозъчен инсулт /има

мозъчен кръвоизлив- получен в резултата на травмата, а не като първопричина за инсулт-предхождащ травмата/, няма данни и да е страдал от хипертония, няма данни да е имал хипертонична криза преди инцидента, няма данни от свидетелските показания, че в конкретния ден се е чувствал зле и е имал високо кръвно.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Мозъчният му кръвоизлив е от контузията на мозъка, а не от разкъсване на артерия базиларис, която е голям кръвоносен съд в мозъка и чието разкъсване води до хеморагичен мозъчен инсулт.

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ - Категорични сме, че смъртта е настъпила не от инсулт, а от травмата при падането – по-специално гръдната травма.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Защо в колективната експертиза по ДП/приложена е по делото/ колегите ви считат, че смъртта е настъпила в резултат на мозъчен инсулт? Имате ли обяснение?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Те не са категорични за такова твърдение, говорят с термини като „вероятно е“.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - Подведени са от съдебния лекар Г., който пише в аутопсията , че „предполагаемо е разкъсано малко клонче на артерията“. Експертиза не се гради върху предположения, а върху установено доказателство. Лицето е имало хипертонична болест, но не е имало хипертонични кризи. В експертизата пише, че е имал хипертонична болест, обаче контролирана артериална хипертония. Той не е изпадал в хипертонични кризи. Хипертонична криза е, когато кръвното налягане е над 180/200. Това ние сме го описали. От мозъчна смърт не се умира бързо- хората с мозъчен инсулт лежат с дни и седмици в реанимация в безсъзнание, дишането им продължава със седмици. Болните се поддържат по изкуствен начин на системи с месеци в болниците, въпреки, че мозъкът им се е разложил. Аз съм работил десетки години в болница , в Окръжна болница – П., бил съм от 2016г. началник на отделение.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Когато смъртта е от мозъчен инсулт, получава ли се веднага и изобщо получава ли се такова посиняване, т.е. цианоза?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Категорично не. Цианозата се получава само при дихателен проблем. А инсултът е мозъчен проблем, не дихателен.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – О. ми какво означава „хеморагичен мозъчен инсулт“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Означава кръвоизлив в мозъка в резултат на разкъсване на артерия базиларис или на някой от трите ѝ големи клона. Това е най - голямата артерия в мозъка. Ако се разкъса тя или някой от трите ѝ клона - общо четири възможни неща, тогава има „хеморагичен мозъчен инсулт“. Понеже още самата аутопсия казва, че има разкъсване на някакво малко клонче на тази артерия /а не на един от трите ѝ клона/ , дори и да има такова разкъсване/на малко клонче на артерия базиларис/, то не причинява „хеморагичен мозъчен инсулт“.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица - Има ли разлика между вътрешночерепен кръвоизлив и мозъчен кръвоизлив?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Мозъчният кръвоизлив винаги е вътрешночерепен и се получава от разкъсване на мозъчен съд в резултат на екстремно повишено налягане на артерия базиларис или някой от трите ѝ основни клона.

Вътречерепният кръвоизлив е с характеристиката на контузия - с разкъсване на малки съдове и субарахноиден кръвоизлив, т. е. между мозъчните обвивки. Двата вида кръвоизливи не са едно и също. Мозъчният кръвоизлив е този, който е за артерия базиларис и трите ѝ клона, т.е. относим за хеморагичен мозъчен инсулт. Описаният субарахноиден кръвоизлив е вътречерепен кръвоизлив, той е в резултат на травмата и не причинява „хеморагичен мозъчен инсулт“. Те са различни видове кръвоизливи.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - Категорични ли сте, че смъртта е настъпила в резултат на гръдната травма и че няма такъв „хеморагичен мозъчен инсулт“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Има инсулт- но поради разкъсване на мозъчни съдове, с контузионен характер е. За артерия базиларис или някой от трите ѝ клона изобщо не е установено да има разкъсване, т.е. има инсулт/от травматичен кръвоизлив/-последващ падането, но няма „хеморагичен мозъчен инсулт“- от хипертонична криза, преди падането. Човекът си е изпълнил рутинните служебни задължения, няма данни за хипертонична криза до последното му действие- да движи щангата до долу.

Въпрос на СЪДА към вещите лице – Съществува ли вероятност лицето да е получило инсулт преди падането, и заради това да е паднал?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не. Той първо е паднал и заради падането е получил гръдна травма, отделно мозъчна травма/счупена основа на мозъка, доказателство за което е изтекла кръв от ухото му/, кръвоизливи - в мозъка; в бял дроб и пространството наоколо.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Той до последния момент е работил нормално, като се е обадил на колегите си, че спуска щангата по въжето и да я поемат. Тогава е започнал да слиза. Поведението му до последния момент е било напълно адекватно, докато „хеморагичен мозъчен инсулт“ протича с признаци – предвестници. Той е нямал такива преди да падне. Категорични сме.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – Какво означа „хипертрофирали миофибрили“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Това е леко задебелена стена на мозъчен съд, на магистрални съдове и в сърдечните кухини. В пато-анатомичния протокол са описани „куагулни“, т.е. кръвни съсиреци в сърдечните кухини. Травмата му е комплексна, но е починал заради гръдната травма-само тя самостоятелно води до смърт.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – Моят баща два месеца и малко преди инцидента/през м.12.20г/ боледуваше от Ковид-19. Не е влизал в болница и няма данни за това нещо. Има ли данни- поради боледуването му от Ковид -19 ,здравето му да се е увредило и то по начин, който да е довел до смъртта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Тук следва да бъдат поставени няколко уточняващи въпроса свързани с Ковид-19, защото Ковид-19 за всички нас лекарите беше непознатата единица с цялата си патология и ние продължаваме да се учим и до ден днешен. В конкретния случай, аз искам да задам уточняващ въпрос ако е лежал неговият баща в болница, колко време е лежал?

СЪДЪТ – Няма данни да е лежал в болница.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Значи след като не е лежал в болница, той е изкарал Ковид-19 на крака /така да се каже/ или карантирано в домашна обстановка. След неговото излекуване /така да кажем/, той вече се е чувствал добре, бил е на крака, бил е на работана крака. Колко време е бил в отпуск след болестта- тъй като на всички болни от Ковид-19 им се полага домашен отпуск за възстановяване? В МЕД никъде няма данни, че е бил болен от Ковид-19. Това, че е бил болен от Ковид-19, сега го чувам за първи път.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Когато е дал положителен тест за Ковид, той вече всъщност се е чувствал добре.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – От свидетелствата на съпругата се разбира, че е бил болен от Ковид-19 и е лекуван по телефона. Щом си е бил вкъщи, изводът е, че не е бил толкова тежко болен, че да е в болница, не е консултиран с кардиолог или с каквото и да е друг специалист.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – От друга страна медицинските досиета и данни показват, че той общо взето е бил в много - добро здравословно състояние за възрастта си и почти не е взимал никакви медикаменти. Във връзка с хипертонията- взимал е лекарства само при нужда, а не постоянно. Не е имал назначено постоянно лечение или поддържаща терапия за хипертония. За да има хипертонична криза, кръвното налягане ще е 180/120 например, ще има и гадене, повръщане, виене на свят. Здравословно лицето е било доста запазено физически.

Въпрос на СЪДА към вещите лице – Възможно ли е човек да получи инсулт от хипертонична криза, без да има никаква външна проява преди това?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Възможно е. В медицината всичко е възможно.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не, не е възможно.

Въпрос на СЪДА към вещите лице – Възможно ли е човек да умре от мозъчен инсулт, без преди това да е имал белези – предвестници?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не, човекът трябва да има никакви субективни оплаквания - заглъхване на ушите, което е признак, че вдига кръвно налягане, за да се стигне до мозъчен кръвоизлив. Не е възможно да настъпи инсулт без никакви белези.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Остро разстройство на мозъчното кръвообращение- това е инсулт, а когато кръвоизливът е в черепната кутия, това е хеморагична контузия на мозъка, каквато има в случая. Изтеклата кръв от едното му ухо е доказателство за счупена основа на черепа. Това е симптом на сто процента. Не е

установено нараняване на самия ушен канал, поради което изводът ни е, че изтеклата кръв от ухото е точно в резултат на счупена база на черепа. Съществува диагноза „внезапна сърдечна смърт“, но не съществува диагноза „внезапна мозъчна смърт“. От мозъчен инсулт не се умира внезапно никога.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не всяка хипертонична криза води до мозъчен инсулт.

Въпрос на АДВ. Г. към вещите лица – В доказателствата по делото има ли данни за увреждане на съдовете на мозъка?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Несъществени увреждания, обаче сами по себе си тези промени не могат да доведат до мозъчен кръвоизлив, дори при екстремно повишаване на кръвното налягане, тъй като повишеното кръвно налягане само в някои случаи води до кръвоизлив. Той е имал несъществени повреди на мозъчни съдове, но те не биха могли да доведат до мозъчен кръвоизлив.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Няма травматични увреждания на кръвоносните съдове в мозъка, а има атеросклероза.

Въпрос на СЪДА към вещото лице И. – Имал ли е или е нямал атеросклероза?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Нямал е тежка атеросклероза, за възрастта от 58 години е бил в добро състояние, но е имал увредени малки съдове.

Въпрос на АДВ. Г. към вещите лица – Какви са симптомите при мозъчната атеросклероза?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Той не е починал от мозъчна атеросклероза.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Досега дискутирахме симптомите на мозъчна атеросклероза. Всеки човек в мозъчните си съдове, така или иначе, в един момент вече има налице повреди на съдовете – било под формата на атеросклеротични плаки, било под формата на задебеляване на интимата. Обобщено казано, всеки един от нас на 58 г. има вече някакви такива увреждания. Той не е правил изключение.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Симптомите са: разсеяност, неустойчивост на вниманието, неврозоподобни симптоми като зашеметяване.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Един от важните симптоми е повишаване на кръвното налягане, което може да доведе до мозъчен инсулт - руктура хеморагия.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Атеросклерозата се проявява с нарушение на мозъчната дейност, на мислите, на паметта.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Той имал ли е такива симптоми?

Отговор на трите ВЕЩИ ЛИЦА - Той не е имал такива симптоми. От данните по делото не се установява да е имал такива симптоми.

Въпрос на АДВ. Г. към вещото лице М. – Бихте ли се обосновали-защо казахте, че може да се умре от мозъчен инсулт, без преди това да има някакви симптоми или външни белези - предизвестници?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Никой не знае какво е състоянието на мозъчната кора и кръвоносните съдове в мозъка. В резултат на тези промени, други такива и малки увреди, които конкретния човек има - може да се получи инсулт без предизвестници.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Считате ли, че каквото е било състоянието на увреда на мозъчните съдове на лицето, конкретно при него е можело да се получи инсулт без никакви външни проявления-предизвестници?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Би могло, защо да не може?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Такива леки увреди, каквито той е имал на мозъчните съдове, могат да доведат до проблеми в мозъка, но те ще бъдат от исхемичен характер- кръвоизлив поради недостатъчен приток на кръв в мозъка.

Въпрос на АДВ. Г. към вещите лица – При изготвяне на заключението си взехте ли предвид неговото боледуване от Ковид-19?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не, сега научих за това.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Аз лично прочетох показанията на съпругата му и доколкото помня, изкара е Ковид – 19 и след това-когато отива да се изследва дали вече е здрав, тепърва дава положителен тест. Той се е чувствал добре и преди положителния тест- лекували са го по телефона, вкъщи, но понеже е карантинен едва след положителния тест, е продължил да си стои вкъщи.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Да, и аз съм наясно, че е боледувал. Той е лекуван по телефона от лекар - с аспирин. Дава положителна проба и му слагат официална карантината. Не е ползвал болничен, а е ползвал отпуск. Ако тази находка - описана в аутопсията, е съществувала преди падането - той не би могъл да отиде на работа, да шофира кола. Описано е, че има кръвоизлив по базата на черепа, кръвене от дясното ухо, пробив на кръвта в мозъчните стомахчета.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не е пробив, а има дифузно разкъсване на малки съдове.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Ако е имал тези увреждания преди да отиде на работа, нямаше да може изобщо да стигне на работа. Няма мозъчен инсулт. Инсултът не е травматично увреждане.

Въпрос на АДВ. Г. към вещите лица – Възможно ли е в резултат на тези увреждания, които все пак е имал, и това, че е бил болен от Ковид-19, и други съпътстващи фактори, когато се е качил горе на стълба - да е настъпил внезапно инсулт, да му е прилошало, да е изгубил временно съзнание, да няма сензитивност?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Да, но видно от показания на колегите му - до последно той си е изпълнявал адекватно служебните задължения. Няма никакви данни да му е причерняло и да е изгубил ориентация.

Въпрос на АДВ. Г. към вещите лица – Възможно ли е да не е можел да им каже, че му е станало лошо и губи ориентация?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Кръвоизлив в артерия базиларис е много тежко състояние. Той такава няма.

Въпрос на АДВ. Г. към вещите лица – На какво основание приемате, че няма артерия базиларис?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – На основание на пато-анатомичната находка стигаме до извод, че няма разкъсване на артерия базиларис, въз основа на данни от аутопсията.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Накрая си пише в аутопсията, че не се е намерило разкъсване на тази артерия.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - От болестно обусловен кръвоизлив на мозъка- никога няма изтичане на кръв от ухото, само при травматично увреждане. Както и бързо настъпваща цианоза никога

няма при болестно състояние, а е винаги в резултат на внезапно получена травма.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – В диагностично отношение този мозъчен инсулт остава неизяснен, защото общ ТЕЛК е решавал, без да има участие на необходимите специалисти, за да се произнасят по тези въпроси. За да има „последници на мозъчна смърт“, трябва да има „причина за мозъчна смърт“. И двете решения -на ТЕЛК и НЕЛК, се произнасят за „последници от мозъчно- съдова болест“, но за да има такива последници, трябва да има мозъчен инсулт, а няма.

СЪДЪТ зачита на страните л.35 от делото.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Има или няма установена мозъчно- съдова болест?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - Няма.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – В началото зададох въпрос:защо колегите Ви по ДП стигат до друг извод?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не знам откъде стигат до този извод, тръгва от аутопсията,колективна експертиза, ТЕЛК,накрая НЕЛК. Но дишането спира от смущения в дихателните органи, а само от смущение в дишането се получава цианоза.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - Ако е починал от „хеморагичен мозъчен инсулт“, няма да има затруднение в дишането, респ. няма да има цианоза?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Има затруднения в дишането при„хеморагичен мозъчен инсулт“, но не от такъв характер, че да получи цианоза. Диша се учестено с паузи при инсулта, но не посинява.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - Дишането му е било прекъснато чисто механично- заради гръдната травма при разкъсването на белия дроб. Сърцето прави няколко удара и спира, и от това се е получила цианозата. Мозъкът остане ли две минути без кръвоснабдяване, също умира.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Чисто хронологично за конкретния човек: първо има травма на бял дроб; счупени ребра, които допълнително разкъсват наоколо; спира дишането; спира сърцето след няколко удара и накрая спира мозъкът; към това се

наслагва втора травма - счупена основа на черепа/от нея тече кръв от ухото/?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА /трите/ - Да.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Сама по себе си смърт може да причини единствено тази гръдна травма /разкъсаният бял дроб и счупените ребра/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Да, и голямата кръвозагуба в резултат на нея.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – А само по себе си счупването на мозъчната основа, ако нямаше други травми, нямаше ли да доведе също до смърт?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не, само по себе си счупването на основата на мозъка /с изтичането на кръв от ухото/, нямаше да доведе до смърт.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - От мозъчен кръвоизлив не може да настъпи такава анемия - с такава голяма загуба на много кръв. Най - много 20-40 милилитра кръвозагуба щеше да има от инсулт, а не толкова масивна кръвозагуба. Няма къде да се побере толкова кръв.

Въпрос на АДВ. Г. към вещите лица – Запознати ли сте с последните научни разработки – за увреждане на мозък след ковид-19 и вероятността от настъпване на внезапен мозъчен инсулт?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - На последната сбирка на невролозите- преди два месеца, го обсъждахме. Ние сме очаквали много повече усложнения от ковид-19. Да, запозната съм.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Не съм запознат.

Въпрос на АДВ. Г. към вещите лица – Т.е, възможно е да настъпи такъв внезапен мозъчен инсулт след ковид-19?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Ако беше така, човекът щеше да има тромбоза, т.е. запушване на мозъчни съдове. А той е нямал, имал е кръвоизлив.

Въпрос на АДВ. Г. към вещите лица – Преболедувал е ковид-19, възможно ли е да е настъпил внезапно мозъчен инсулт- в резултат на пропукването на малкото клонче, да има малък кръвоизлив, в

резултат- объркване?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Трябваше да има симптоми. Такива нямаме по показанията на свидетелите, които са били там. Поне за главоболие трябваше да е споделил.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Ако се приеме версията, че в резултат на Ковид - 19 е имал увреждания на мозъка-тромбози, това нямаше ли да се вижда при аутопсията?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Според аутопсията той е нямал запушване.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Като няма никакви данни да е ходил на лекар, вкл. при специалист- заради Ковид, както и да е имал някакви усложнение след ковид и да е ходил на лекар заради тях, има ли някакви основания - от наличните данни по делото и от аутопсията, да приемем, че е имал увреда на мозъка в резултат на Ковид-19?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Не, категорично няма данни да е имал увреда на мозъка заради ковид.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Защото няма тромбоза на съдовете.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Във медицината всичко е възможно.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Знам, че той е бил физически здрав и в добро физическо състояние преди процесното събитие. Излязъл е от дома си здрав, шофирал е кола, изпълнил е служебната си задачата и до последния момент е бил в адекватно състояние.

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Считаме, че си е бил напълно нормален, в адекватно състояние и няма данни за получен инсулт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на **КОМПЛЕКСНА ТРОЙНА СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА**

ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на всяко едно от вещите лица, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на по 682,50 лв. за всеки.

ВРЪЧВА на всяко едно от вещите лица по 1бр. РКО - за сумата от 682,50 лв.

СЪДЪТ освободи вещите лица.

В залата остава само в.лице И..

АДВ.Н. - Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г. – Във връзка със заключението на вещите лица и тяхното становище, че не са запознати с последните изследвания за последствията от Ковид - 19, представям разработка на УМБАЛСМ "Н.И.Пирогов", която както и данните в световен мащаб заключват, че Ковид - 19 може да провокира внезапен мозъчен инсулт, без предварителни изявени симптоми/ включително без хипертонични кризи и запушване на съдове/.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение представената разработка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че по някои от зададените въпроси има противоречие между трите вещи лица/напр. може ли да е имало мозъчен инсулт – без никакви външни белези-предизвестници/, както и че преболедуването на лицето от ковид-19 не е било взето предвид от всички вещи лица, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА служебно **ПОВТОРНА ТРОЙНА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО – МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА** - с три вещи лица, със същите специалности.

СЪДЪТ ще назначи вещите лица след доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1200 лв., който на осн. чл. 76 от ГПК следва да се внесе поравно- от жалбоподателите /600лв общо/ и от ответника НЕЛК /600лв/, в 7мо дневен срок- от днес за жалбоподателите, от съобщението- за НЕЛК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на НЕЛК, че следва в 7 - мо дневен срок от съобщението да представи доказателства за внесен депозит в размер на 600 лв. - за повторна тройна КСМЕ.

УКАЗВА на жалбоподателите: да ангажират доказателства- каквито могат да набавят/вкл. свидетелски показания, при нужда и в режим на призоваване-ако поискат от Съда да призове някого/, относно преболедуването на починалия от Ковид-19 и евентуални усложнения от болестта.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите- да водят свидетел /в режим на довеждане/ за следващо съдебно заседание, който да свидетелства за: здравословното състояние на починалия/ във връзка с данните, че е страдал от хипертония;/ в какво състояние се е намирал човекът в конкретния ден- преди инцидента; приемал ли е лекарства-какви, за какво, изписани ли са били, лекувал ли е хипертония; имал ли е усложнения след ковид-какви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - Представям и моля да приложите по делото мое писмено становище- за да го има, само за сведение по делото. Озаглавено е „Особено мнение“, но не е. В него соча, че в експертизата следва да участва и **гръден хирург от Пирогов, сърдечен хирург от Пирогов, евентуално инфекционист/за ковид/**, но не са нужни травматолог и невролог/щом има неврохирург/.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение писмено становище на вещото лице И. -относно необходимите специалисти в състава на допуснатата нова КСМЕ.

ВРЪЧИ екземпляр на присъстващите страни.

УКАЗВА на страните, че когато назначава новите вещи лица по допуснатата повторна КСМЕ- Съдът ще прецени отново от какви специалности да са те и дали да не са 4 вещи лица.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.09.2022г. от 14:15 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица -след доказателства за внесен депозит и назначаване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: