

РЕШЕНИЕ

№ 6891

гр. София, 22.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10748** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от К. Т. Е. – търговски пълномощник на управителя В. С. А., срещу Заповед № РА50-725/28.09.2020г. на главния архитект на Столична община /СО/, с която е допуснато служебно изработването на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и застрояване /ПУП-ИПРЗ/ в териториален обхват „Студентски град“, кв. 50, УПИ I-5477, 5478 – „за КОО“, УПИ XV-1725, 1727 – „за ЖС и КОО“ и УПИ XVI-1600, 1726, 1727, 1829 – „за ЖС и КОО“, район Студентски, СО.

Срещу Заповед № РА50-725/28.09.2020г. на гл. архитект на СО е подадена и жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителите С. В. Г. и Д. Ж. С. Наведените основания за оспорване са за противоречие с материалните норми и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила - чл.146, т.3 - т.4 АПК. По същество твърденията са, че е не са налице предпоставките за изменение на подробния устройствен план. Липсвало съгласие на собствениците на имотите, както и основание имотите, собственост на дружествата да се отреждат с предназначение „за озеленяване и широко обществено ползване“. Последното не съответствало и на предвижданията на Общия устройствен план. Иска се отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание оспорващата страна [фирма] се представлява от адв. Н., която

поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото.

Жалбоподателят [фирма] се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото.

Ответникът – главен архитект на Столична община в съдебно заседание се представлява от юрк. М. която счита жалбите за неоснователни. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатските хонорари.

Заинтересованите страни Б. К. Я. и Е. В. Я. се представляват от адв. К., която моли за отмяна на заповедта и претендира разноски по делото.

Административен съд София град, 28-ми с-в, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

По делото се установява, а и не се спори, че [фирма] е собственик на УПИ I-5477, 5478 (нов), кв. 50, м. Студентски град, съгласно н.а. № 42, том II, рег. № 7871, дело № 214/2006г., н.а. № 127, том I, рег. № 5053, дело № 116/2007г. и н. а. № 26, том I, рег. № 1346, дело № 24/2007г. (л. 34-39).

Съгласно н.а. № 70, том I, рег. № 1075, дело № 65/2002г., н. а. № 23, том I, рег. № 717, дело № 16/2003г., н. а. № 169, том I, рег. № 2724, дело № 153/2002г., н.а. № 168, том I, 2726, дело № 152/2002г. и договор вх. Рег. 31539, том XV, № 110 от 01.06.2006г. (л. 53-58) [фирма] е собственик на УПИ XV – 1725, 1727 и УПИ XVI – 1600, 1726, 1727, 1829.

Заинтересованите страни Б. К. Я. и Е. В. Я. са собственици на празно дворно място с площ от 490 кв.м., пл № 68 в Полигон 15 по плана на м. Д. шосе – 3 км съгласно н.а. № 17, том XXI, дело № 3533/1968г. и удостоверение за наследници № 362/20.10.2015г. и № РТВ17-УГ01-2517/08.03.2017г. (л. 147-149), който имот е част от УПИ I – 5477/5478, кв. 50, м./ Студентски град по плана на [населено място].

С Решение № 372/09.06.2016г. на СОС е одобрен План за регулация и план за застрояване на УПИ XVI-1600, 1726, 1727, 1829 – „за ЖС и КОО“. Със Заповед № РА50-416/06.07.2017г. на гл. архитект на СО е изменен ПУП – ПРЗ и е одобрен работен проект за УПИ XVI-1600, 1726, 1727, 1829 – „за ЖС и КОО“

Със Заповед № РА50-17/09.01.2018г. на гл. архитект на СО е одобрен ПУП – ИПРЗ и РУП за Студентски град, кв. 50, съгласно който, се създава УПИ I-5477, 5478 – „за КОО“ и свързаното с това изменение на [улица] и от о.т. 24 до о.т. 40, като предвиденото застрояване е съгласно проект (л. 30 – 33), по същество свързано застрояване в УПИ I-5477, 5478 – „за КОО“, УПИ XV-1725, 1727 – „за ЖС и КОО“ и УПИ XVI-1600, 1726, 1727, 1829 – „за ЖС и КОО“.

Административното производство е образувано с писмо вх. № САГ20-ЗСО0-420/27.04.2020г. от гл. архитект на р-н Студентски, постъпило в Н. СО, с искане за провеждане на устройствена процедура – изработване на ПУП – И. в обхват „Студентски град“, кв. 50, УПИ I-5477, 5478 – „за КОО“, УПИ XV-1725, 1727 – „за ЖС и КОО“ и УПИ XVI-1600, 1726, 1727, 1829 – „за ЖС и КОО“, район Студентски, СО, с цел отреждане на имотите за озеленени площи за широко обществено ползване, с правно основание чл. 10, ал. 4 от ЗУЗСО. Писмото е било придружено с геодезическо заснемане на дървесната растителност (л. 91-106). Представено е и становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделието и горите на СОС, съгласно което е нецелесъобразно застрояването на територията. Предложението на гл. архитект на р-н В. е разгледано на ОЕСУТ, който с решение по

доп. Т. 1 от протокол № ЕС-Г-48/18.08.2020г. е направено предложение на гл. архитект на СО да издаде административен акт за служебно изменение на ПУП за процесните имоти. Постановена е оспорената заповед, съгласно която на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ във вр. с чл. 10, ал. 4 от ЗУЗСО, чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 във вр с ал. 2 от ЗУТ е наредено да се изработи служебно проект за изменение на ПУП за УПИ I-5477, 5478 – „за КОО“, УПИ XV-1725, 1727 – „за ЖС и КОО“ и УПИ XVI-1600, 1726, 1727, 1829 – „за ЖС и КОО“. Като мотиви в заповедта е посочено, че предвид големия брой декоративна растителност – 56 бр. на територията, от които 34 бр. в обхвата на предвиденото застрояване по действащия план са налице основанията по чл. 10, ал. 4 от ЗУЗСО, съгласно който одобрени от Столичния общински съвет, озеленени площи за широко обществено ползване могат да се отреждат и в други устройствени зони за запазване на съществуващо озеленяване, реализирано извън устройствените зони и самостоятелните терени на зелената система. Посочено е още, че с изработването и одобряването на ПУП ще се осигурят условия за запазване на декоративната растителност, която представлява част от зелената система на територията на СО, както и че ще се осигурят условия за създаване на благоприятна среда за задоволяване на нуждите на населението от зелени площи.

За изясняване релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. инж. Ц. съществуващата в имотите растителност не представлява част от целенасочено мероприятие по озеленяване. Растителността в основната си част не е поддържана. По отношение на дървесните видове нещата лице препраща към експертната оценка на л. 25-26 (т.е. 8 бр. дървета). Към експертизата прилага скица и таблица с дървесната растителност в обхвата на плана.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбите са процесуално допустими за разглеждане по същество. Жалбите са депозираны на 12.10.2020г., а видно от констативен протокол на л. 75 от делото, съобщението по чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ за издадената заповед е поставено на информационното табло на трети етаж в сградата на р-н Студентски, СО на 12.10.2020г. и е било свалено на 27.10.2020г. Следователно, жалбите са подадени в срока по чл. 215 от ЗУТ от лица с правен интерес по см. на чл. 131 от ЗУТ, доколкото техните имоти са предмет на устройствената процедура.

Разгледани по същество жалбите са основателни.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му съгласно § 1 ал.3 от ДР на ЗУТ правомощия, видно от т.1.26 от приложената на л. 63-73 Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г на Кмета на Столична община.

Спазено е изискването за форма и съдържание по см. на чл. 59, ал. 2 от АПК. Заповедта съдържа фактически правни основания и от нея може ясно и безпротиворечиво да се установи волята на издателя и.

Спорът в случая се свежда до наличието или липсата на допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, обосноваващи отмяна на оспорения акт, както и до приложението на материалния закон.

По делото се установява, а и не се спори, че съгласно действащият Общ устройствен план на СО (ОУП) процесните имоти попадат в урбанизирана територия, устройствена територия: Смесена многофункционална зона (Смф). От доказателствата по делото се установява, че за процесната територия има влязъл в сила и действащ

ПУП. С Решение № 372/09.06.2016г. на СОС е одобрен План за регулация и план за застрояване на УПИ XVI-1600, 1726, 1727, 1829 – „за ЖС и КОО“. Със Заповед № РА50-416/06.07.2017г. на гл. архитект на СО е изменен ПУП – ПРЗ и е одобрен работен проект за УПИ XVI-1600, 1726, 1727, 1829 – „за ЖС и КОО“. Със Заповед № РА50-17/09.01.2018г. на гл. архитект на СО е одобрен ПУП – ИПРЗ и РУП за Студентски град, кв. 50, съгласно който, се създава УПИ I-5477, 5478 – „за КОО“ и свързаното с това изменение на [улица] и от о.т. 24 до о.т. 40, като предвиденото застрояване е съгласно проект (л. 30 – 33), по същество свързано застрояване в УПИ I-5477, 5478 – „за КОО“, УПИ XV-1725, 1727 – „за ЖС и КОО“ и УПИ XVI-1600, 1726, 1727, 1829 – „за ЖС и КОО“. Т.е. според влезлите в сила предходни планове и техните изменения, предвидено е застрояване в гореописаните имоти. Със Според предходното Заповед № РА50-725/28.09.2020г. на гл. архитект обаче се предвижда промяна както на регулацията на имотите, така и установеното застрояване, като отпада предвиденото такова.

Правилото в чл. 134, ал. 2 от ЗУТ изчерпателно определя случаите при които се допуска изменение на влезли в сила подробни устройствени планове. Разпоредбата на чл. 135, ал. 1 във вр. с чл. 3 от ЗУТ урежда хипотезата на процедиране при подадено заявление от заинтересовани лица, докато разпоредбата на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ урежда случаите и условията на служебно инициране на производството.

В случая производството по изменение на плана, в етапа изработване на проект, е започнало служебно, като това правно основание е изрично посочено в заповедта. Съгласно редакцията на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ При наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 компетентният орган по ал. 1 може да нареди служебно със заповед да се изработи проект за изменение на действащ устройствен план. Редакцията на нормата предвижда, че условията за изменение на плана следва да са налице преди началото на процедурата.

В процесната заповед като правни основания за изработването на проекта за изменение са посочени чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 във вр. с ал. 2 от ЗУТ - настъпят съществени промени в обществено-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът; възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти.

По отношение на хипотезата на чл. 134, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 2 от ЗУТ съдът намира, че оспорената заповед е немотивирана. Съгласно посочената разпоредба, изменение на ПУП се допуска когато настъпят съществени промени в обществено-икономическите и устройствените условия, при които е съставен плана. С посочването в заповедта "наличие на голям брой декоративна растителност, възникнала в резултат на целенасочена благоустройствени мероприятия да се осигурят условия за запазване на големия брой декоративна растителност", не може да се приеме, че е изпълнено изискването за мотивираност на акта. Конкретни факти и обстоятелства, които са мотивирали административния орган да приеме, че са налице предпоставките на чл. 134, ал.1, т.1 от ЗУТ не са посочени. В случая съдът намира, че следва да бъде изложена съпоставка в условията, при които е бил създаден, респ. изменен плана, с настоящите при все, че последната промяна на плана за територията е извършена със Заповед № РА50-17/09.01.2018г., когато същата тази растителност е била налична (СТЕ и експертна оценка на л. 25-26). Промяната на условията на ал. 1, т. 1 от чл. 134 от ЗУТ винаги трябва да бъде мотивирано, за да може да се установи

налице ли са изискванията, посочени от закона. С излагането на мотивите от една страна се довежда до знанието на страните съображенията, от които административният орган се е водил при издаването на административния акт, което от своя страна помага на страните в избора на защитните средства и при защитата им срещу такива актове, а от друга страна, наличието на мотиви е предпоставка за възможността за упражняване на контрол върху законосъобразността и правилността на акта, осъществяван при обжалването му пред съда. Значението на изискването за мотиви според АПК е такова, че неизлагането на същите в административния акт съставлява съществено нарушение на закона, основание за отмяна на акта и връщане на преписката за отстраняване на грешките по процедурата и изготвяне на нов акт с отразени точни и ясно формулирани правни и фактически основания, кореспондиращи по между им.

Аналогично е и по отношение на втората хипотеза, застъпена в заповедта като правно основание издаването и – чл. 134, ал. 1, т. 2 във вр. с ал. 2 от ЗУТ. Никъде в Заповед № РА50-725/28.09.2020г. не се коментира каквато и да е нужда на общината (респ. държавата), при все, че сочената разпоредба изисква нуждата да е за обект (§5, т. 39 от ДР на ЗУТ), което е различно от зелени площи. Принципно съдът споделя необходимостта за повече зелени площи на територията на СО, но последното следва да се осъществява законосъобразно, при спазване на правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията на административния орган по чл. 6 АПК, доколкото в случая с отпадане на предвиденото застрояване на имотите се засягат вещни права на жалбоподателите. Нещо повече, никъде в заповедта, както и в административната преписка не е изследвана наличната зелената площ на територията (Смф по О.), което от своя страна да обоснове евентуалната необходимост от увеличаването и.

Тук е моментът да се отбележи, че съдът споделя изцяло заключението на вещното лице относно съществуващата в имотите растителност, която не представлява част от целенасочено мероприятие по озеленяване, а съществуващата такава в основната си част не е поддържана. В случая не стои въпросът за запазване на реализирана декоративна растителност, в какъвто смисъл са мотивите на процесната заповед, поради което не е приложима и хипотезата на чл. 10, ал. 4, изр. II от ЗУЗСО.

Предвид гореизложеното, може да се обоснове извод, че не са настъпили съществени промени в общественоеикономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът, както и че не са възникнали нови общински нужди за обекти - собственост на общината, за да са налице основанията по смисъла на чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ. Следователно, оспорения акт страда от материална незаконосъобразност, което обуславя отмяната му.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателите и заинтересованите лица за присъждане на направените по делото разноски. Заявени са претенции както следва: за [фирма] сумата от 1850 лева, от които 1300 лева адвокатско възнаграждение, 300 лева депозит за СТЕ и 50 лева ДТ; за [фирма] 2750 лева, от които 2400 лева адвокатско възнаграждение, 300 лева депозит за СТЕ и 50 лева ДТ; за Б. К. Я. и Е. В. Я. общо 2500 лева, или по 1250 за всяка, представляващо адвокатско възнаграждение.

По делото е направено възражение за прекомерност от страна на процесуалния представител на ответника. Възражението следва да бъде уважено. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, разгледано е и решено в рамките на две

съдебни заседание (едно за възлагане на СТЕ и едно за изслушването и), като едно заседания са били отложени по технически причини от страна на заинтересованите лица и заболяване на съдебния експерт. Ето защо съдът намира, че претендираните разноси следва да бъдат редуцирани в частта за адвокатските възнаграждения до размера по чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1/2004г. за размерите на минималните адвокатски възнаграждения, или по 900 лева на страна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалби на [фирма] и [фирма] Заповед № РА50-725/28.09.2020г. на главния архитект на Столична община, с която е допуснато служебно изработването на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и застрояване /ПУП-ИПРЗ/ в териториален обхват „Студентски град“, кв. 50, УПИ I-5477, 5478 – „за КОО“, УПИ XV-1725, 1727 – „за ЖС и КОО“ и УПИ XVI-1600, 1726, 1727, 1829 – „за ЖС и КОО“, район Студентски, СО.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата от 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева, представляваща разноси по делото, от които 900 лева адвокатско възнаграждение, 300 лева депозит за СТЕ и 50 лева ДТ.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата от 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева, представляваща разноси по делото, от които 900 лева адвокатско възнаграждение, 300 лева депозит за СТЕ и 50 лева ДТ.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Б. К. Я. сумата от 900 (деветстотин) лева, представляваща разноси по делото.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Е. В. Я. сумата от 900 (деветстотин) лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: