

Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **14094** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, не се явява лично управителя, представлява се от адв. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Е., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. : Имам доказателствено искане, да се допусне СИЕ със следната задача: вещото лице да извърши проверка по документи в НАП С., в У. Б. АД и по изпълнително дело с № 22120005807/2012г. по описа на ТД на НАП С., при което да установи, през месец октомври 2012г. У. Б. АД била ли е задължена от публичен изпълнител при ТД на НАП С., да преведе всички налични суми по банковата сметка

на ищеца [фирма] с ЕИК[ЕИК], IBAN – [банкова сметка] в размер на 463537.35лв., с какъв акт и на какво основание, посочената сума погасила ли е задълженията на ищеца [фирма] към НАП С., като посочи произхода на тези задължения, с какъв акт и от кой орган са установени?

Юрк.Е. : Считам направеното искане за неоснователно, доколкото така изложените факти и обстоятелства могат да бъдат установени с направено искане до ТД на НАП С. и да бъдат представени съответните документи, по които безспорно може да се установят тези факти и обстоятелства. Считам, че тези доказателства не всички са относими към предмета на делото.

Прокурорът: Искането е основателно, да се допусне. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че исканото доказателства от страна на ищеца е относимо към предмета на спора и следва да се допусне, като

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА СИЕ, при която вещото лице след извършване на проверка в ТД на НАП да даде отговор на поставения въпрос в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца, а именно: да извърши проверка по документи в НАП С., в У. Б. АД и по изпълнително дело с № 22120005807/2012г. по описа на ТД на НАП С., при което да установи, през месец октомври 2012г. У. Б. АД била ли е задължена от публичен изпълнител при ТД на НАП С., да й преведе всички налични суми по банковата сметка на ищеца [фирма] с ЕИК[ЕИК], IBAN – [банкова сметка] в размер на 463537.35лв. с какъв акт и на какво основание посочената сума погасила ли е задълженията на ищеца [фирма] към НАП С., като посочи произхода на тези задължения, с какъв акт и от кой орган са установени?

ВЪЗЛАГА експертизата на С. В. Ю., с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] тел.: [ЕГН], при първоначален депозит от 350лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.03.2021 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се призове след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

