

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 09.04.2015 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9675** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.26 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от адв.Т., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП-С. при ЦУ на НАП -С., редовно уведомен от предходно с.з., не се явява. Представлява се от юрк.М., упълномощена от днес.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩО ЛИЦЕ ССЕ З. - не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ СТЕ М. - налище.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з. няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 31.03.2015 г. заключение на съдебната експертиза по реклама и констатира спазване на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК при представянето му по делото.

адв.Т.: Да се изслушва в днешно с.з. вещото лице М..

юрк.М.: Не възразявам в днешното с.з. да се изслуша изготвеното заключение.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по заключението на СТЕ и СНЕ самоличността му:

К. Д. М., 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Не съм правил проверка при доставчиците [фирма] и [фирма] за техническо оборудване, апаратура, персонал и т.н., тъй като констатации понастоящем не могат да са релевантни към момента на извършване на спорните услуги. Пояснявам, че в компактдиска (CD) към експертизата съдържа първа папка – Р., файловете от които са разпечатани и приложени към заключението – това са различни материали листовки, флаери, дипляни и др. от корпоративната рекламна брошура на [фирма], които описани в констатациите към задача 13 на стр.13 от заключението. Втората папка V. на същия CD съдържа файлове с клипове, изработени по спорните сторибордове. На CD са съхранени още сертификат и и-мейлите, разменени между мен и жалбоподателя за осигуряване на материалите, необходими за изготвяне на

заклучението, които също са разпечатани на хартиен носител като приложения. В практиката обичайно рекламната агенция предлага два или три сториборда на възложителя, между които да може да избира. По одобрения сториборд се изработва видеоклип, а сторибордовете, които са отхвърлени от клиента, остават неизползвани. Ако за проекта за видеоклип е обявен конкурс от възложителя, в който участват няколко агенции, всяка с няколко алтернативни варианти на сторибордове, броят им нараства неимоверно. Спорните сторибордове, както са договорени и фактурирани, са изработени и представени са на електронен носител по делото – CD към молбата на адв. Т. от 12.12.2014 г. на л.215 – чл.216 от делото и CD към заключението ми. Въз основа на тях са реализирани съответни клипове с изключение на един, посочен в заключението, който не е бил одобрен от клиента. Въз основа на наличните по делото документи, файлове и други материали не може да се установи авторството на сторибордовете нито като физическо лице, което ги е изработило, нито като рекламна агенция – изпълнител. Не съществува такава методология, чрез която да се извърши такава идентификация. На електронно ниво може да се проследи на кой компютър е създаден съответният файл, но извън това не може персонално да се проследи кое физическо лице е работило на компютъра, създавайки съответният сториборд или клип. С наличните методи можем да установим само наличието на изработени сторибордове, не и авторството им. Някои рекламни агенции слагат логото си на своите сторибордове по начина, по който художниците подписват картините, но по нито един от процесните сторибордове няма такава лого.

адв.Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице М.. Да се приеме заключението му. Не го оспорвам, нямаме искания за повторно, допълнително или ново заключение. Материалите, ползвани за изготвяне на експертизата, разпечатани на хартиен носител, моля да се приемат като писмени по делото. Не възразяваме да се извърши оглед на компактдиска към СТЕ като веществено доказателство.

юрк.М.: Повече въпроси нямам към вещото лице М.. Да се приеме заключението му, не го оспорвам. Моля съдът да съобрази поясненията и допълненията, заявени от вещото лице при изслушването му в днешното с.з. Също нямаме искания за повторно, допълнително и/или ново заключение. Не възразяваме да се извърши оглед на

компактдиска към СТЕ като вещественно доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ от 31.03.2015 г.

ЗАВИШАВА възнаградението на вещо лице М. от 300 лв. на 500 лв., като задължава жалбоподателя да довнесе разликата от 200 лв. в 10-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град. ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към СТЕ.

НАЗНАЧАВА оглед по чл.204, ал.1 ГПК и чл.172, ал.2, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като вещественно доказателство на компактдиска (CD), приложен към СТЕ, при чието извършване констатира следното:

1. първата, създадена на диска папка е наименована Р. и в нея са записани файлове: 1) 100x200x300x200\_Master\_Triple\_PRN\_revised.pdf; 2) A..pdf.; 3) С. В. Е. \_ F..pdf. 4) С. В. 2011.F..pdf.; 5) F.; 6) L.; 7) P..03.2011; 7) P.; и 8) e-mail R. № 9675\_14\_2.2., чиито електронни версии изцяло съответстват на разпечатаните на хартиен носител екземпляри – приложени към СТЕ;

2. втората, създадена на диска папка е наименована V. и в нея са записани файлове, съответстващи на описанието на страница 15:

- В. D. P. – филмов клип с възрастна жена на щанд за плодове и зеленчуци в супермаркет, която запитана кои са трите ѝ любими продукти от П., отговаря, че това са лозовите сърми; киселото мляко и боята за коса, описан на стр.15 от заключението;

- F. P. D. P.- филмов клип с мъж на фона на щанд за млечни продукти в супермаркет, който запитан кои са трите му любими продукти от магазините на П., отговаря, че това са чипс, бира и хляб, описан на стр.15 от заключението;

- M. D. P.- филмов клип с майка и дете на фона на щанд за битови потреби в супермаркет, които запитани кои са трите им любими продукти от П., отговарят, че

това са кафе, ванилов сладолед и ябълки;

- Н. Н. А. 306.tvc.preview – V. media файл с реклама аудио част с мъж и жена, които разговарят помежду си с телефонен апарат Н. Н. А. 306 и снимкова част с негова изображение и изписана промоция за 49.90 лв. по абонаментен план при двугодишен договор с [фирма], с батерия за 14 часов режим на разговори, ;

- Н. Н. А. 302.tvc.preview – V. media файл с реклама с аудио част с мъж и жена, които разговарят помежду си с телефонен апарат Н. Н. А. 302 и снимкова част с негово изображение с изписана промоция за 29.90 лв. по абонаментен план при договор с [фирма], с твърда клавиатура;

- О. S. 3 N. с видео – 3D анимирани кадри от технологичния процес на производството на млечни продукти от марката В. и аудио част (глас зад кадър), звукови ефекти;

3. на диска, неособен в папка, е записан файл – С. - в Р. формат, съответстващ на разпечатката му на хартиен носител, към СТЕ ;

4. на диска, необособени в папка, са записани 4 файла, наименувани R. № 9675\_14\_2.2., R. № 9675\_14\_2.3., R. № 9675\_14\_2, и R. № 9675\_14\_2.2., с e-mail кореспонденция между вещото лице и жалбоподателя за изискване и предоставяне на материали за експертизата, съответстващи на разпечатките им, приложени към СТЕ.

**ПРИКЛЮЧИ** се огледът на компактдиска CD към СТЕ.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл.197, ал.2, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК допълнителен срок за представяне на заключение по допуснатата ССЕ до 10.06.2015 г.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 18.06.2015 г. – 10.00 часа, за когато страните уведомени. Да се уведоми вещо лице З..

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: