

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Н. И. П. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат Т. С., с пълномощно по делото, представено с молба от 26.09.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП-С. – редовно призован, не се явява и се представлява от юрисконсулт Я. Б., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Госпожо Съдия, страна в производството следва да бъде издателят на акта, в случая, началник – сектора г-жа Л. А., тъй като тя е издател. Такава е практиката на съда по всички дела от този тип. Има една малка грешка в решението на директора, че на обжалване не подлежи решението, а акта на обжалване, а решението се счита за допълнителни мотиви към издадения акт, затова представям пълномощно от началник - сектора, която е издала акта.

АДВОКАТ С.: Не мога де се съглася с представителя на ТД на НАП-С.. Предмет на обжалване е първоначалният административен акт, който е потвърден с решението на административния контрол, постановен от Директора на ТД на НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Страна в случая е издателя на акта - началник сектор, отдел „Проверки“, защото актът е издаден от нея, в качеството си на началник-сектор. Актът подлежи на обжалване пред директора териториалната дирекция, в която е регистриран търговецът. В случая в [населено място], затова сме се произнасяли ние в

[населено място]. Аз съм с пълномощно от началник – сектора. В момента нямам в себе си пълномощно от териториалният директор на ТД на НАП С., но мога да го представя, но моля да ми дадете срок. Представям пълномощно от изпълнителния директор на НАП, съгласно чл.12, ал.1 от Закона за НАП, аз съм под №5. Съгласно чл.12, ал.1 от Закона за НАП – страна във всички производства се приема, че е изпълнителният директор. С оглед така наложената съдебна практика се изискват пълномощни от конкретния орган, затова представям и от органа, който е издал акта.

АДВОКАТ С.: Независимо от това, бих искал да въведем яснота относно предмета на административното производство, което се разглежда пред Вас. Действително, това е Актът за установяване на публично държавно взимане в първоначалния си вид, който акт е потвърден с решение на горестоящия административен орган, който е над административния контрол. Тази е причината да считам, че за да бъде редовно съдебното заседание, би следвало да бъде уведомен органът, който е издал административния акт, чиито законосъобразност оспорваме с жалбата, с която сме сезирали. Вярно е, че самата жалба, която е изготвена от трето лице, което няма статут на юрист е насочена срещу решението на Териториална данъчна дирекция – С.. Независимо от това и в крайна сметка в съответствие с правомощията на АССГ и служебното начало на това производство, следва да се приеме, че предмет на обжалване е Акт за установяване на публично държавно вземане с № BG16RFOP002-2.095-3839/31.03.2022г. – първоначалният акт, с който администрацията твърди, че моят доверител подлежи на държавни вземания, които са в публичен порядък в хипотезата на чл.26б, ал 5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание на 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците.

СЪДЪТ констатира, че в днешното съдебно заседание е представено пълномощно от началник-сектор Л. А., да бъде представлявана от главен юрисконсулт Я. Б. по конкретното дело,

АДВОКАТ С.: Това, което е свързано с представителната власт на колегата Б., смятам, че не отговаря на законодателната уредба за допустимите лица, които могат да представляват орган или физическо и юридическо лице в административно производство. Юрисконсултът не разполага с адвокатски пълномощия. Юрисконсултът е на трудово правоотношение в рамките, на което е поел ангажимента да конституира и да защитава интересите на съответното, в случая държавно учреждение. Органът по приходите не е самостоятелно държавно учреждение, органът по приходите е служител в това държавно учреждение и няма как, той, самостоятелно да упълномощи юрисконсулт вън от неговите трудово-правни ангажименти, които както казах вече са насочени към учреждението. Юрисконсултът няма как да промени онази предпоставка за процесуално представителство, което изисква той да има качеството на адвокат. Не смятам, че директорът на ТД на НАП С., трябва да бъде заличен от списъка за призоваване. В административното производство заинтересованото лице има правото да участва, тъй като се е произнесъл по законосъобразността на акта, който обжалваме и следва да участва в производството.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Възразявам срещу така изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя. Упълномощен съм от началник – сектор в качеството му на орган НАП и без значение, дали съм упълномощен от нея или от изпълнителния директор, който също не е самата структура НАП, а е отделно физическо лице. Така

изложеното, би довело до извод, че във всички дела, по които към настоящия момент се явяват юрисконсултите на НАП на територията на цялата страна, е било недопустимо да се явяват, тъй като страна в производствата не е НАП, а страна във всички производства са органите, които са издатели на конкретните актовете, без значение дали се касае за ревизионни актове, наказателни постановления, решения по действие на публичен изпълнител – страна винаги е директорът или органът, който е издал акта. Доколкото в разпоредбите на Закона за НАП обаче, е предвидено, че страна във всички производства е изпълнителният директор, с оглед представеното пълномощно считам, че разполагам с необходимата представителна власт по делото, за да мога да представлявам началник – сектор, тъй като той е орган в НАП.

АДВОКАТ С.: Всяко едно учреждение има орган, който формира и изразява валидно неговата воля. Когато не става въпрос за издаване на административен акт, а когато става дума за упълномощителна заповед. Настоявам, че в производството следва да участва и директора, не говоря за практики, които са формирани в дейността на съдилищата, а говоря за моето разбиране като юрист. Независимо от всичко, органът, който е издал конкретния административен акт, не е призован за днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Пълномощното ми е от днес. Не възразявам в случая за неспазване на срока за уведомяване, тъй като ние сме били уведомени. Ние сме една структура и когато се касае за обжалване на конкретни актове, призовките и съобщения се изплащат и до органите, които са ги издали. Предоставям преценката на съда. Не правя възражение по отношение на уведомяването, доколкото ние сме запознати с преписката, окомплектовали сме преписката и по никакъв начин не се нарушават неговите права или правото на правна защита.

Предвид изложеното по – горе, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:  
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание по отношение на конституирането на ответника и на исканията направени в днешно съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с определение ще се произнесе за насрочване на открито съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: