

Протокол

№

гр. София, 12.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5253** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „БОРА ВЕТ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Й., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Областна дирекция по безопасност на храните С.-град – редовно призован, представлява се от адв. Б., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Й.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

АДВ. Б.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ,чете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата, в която подробно съм изложила съображенията на доверителя ми. Моля да ни присъдите и деловодните разноски за двете инстанции, като уважите жалбата и отмените процесното наказателно постановление, което намираме, че е неправилно издадено. В жалбата съм изложила последователно и много детайлно аргументите на доверителя ми, като най-важният от тях е, че е допуснато съществено процесуално нарушение, касаещо установяване на самото нарушение като такова от обективна страна. Датата на нарушението изобщо не е фиксирана. Допуснато е много тежко логическо противоречие в самото решение, а именно, че според инспекторите и административнонаказващият орган, съответно и възприетото и възпроизведено в съдебното решение, се приема, че търговските продажби са равнозначни на ветеринарни рецепти. Всички знаят, че складовите сделки, каквато сделка се извършва от всеки търговец на едро в склад за ветеринарни лекарствени продукти, е сделка, която е абсолютна и е описана по чл.1 от Търговския закон. При това положение приемането в обжалваното пред Вас съдебно решение, че търговската продажба е ветеринарна рецепта е абсолютно неоснователно. Разбира се, че ветеринарната рецепта е документ, който е регламентиран в българското законодателство. В случая е регламентиран и от Регламент (ЕС) 2019/6 за разпространението на ветеринарнолекарствените продукти (ВЛП). Това е медицински документ, с който се дава предписание за търговска продажба, но самата търговска продажба не е равнозначна на издадената рецепта. Самата ветеринарна рецепта може да бъде изпълнена от съответния склад, напълно или частично. Твърдя, че имаме допуснато тежко процесуално нарушение. Допуснато е нарушение на материалния закон. Не е налице визираното нарушение по чл.101 от Регламент (ЕС) 2019/6 и съответно чл.341 от ЗВМД. Решението е необосновано и в този смисъл моля да констатирате изтъкнатите касационни основания и да уважите жалбата изцяло. Претендирам разноски, за което представих списък.

АДВ. Б.: Моето становище е обратно на становището на колегата. Постановеното решение на СРС не страда от нито един от посочените в депозираната до Вас жалба пороци. При произнасянето си моля да имате предвид, че самата жалба е основана на две взаимоизключващи се и противоречиви твърдения. Първата част на жалбата, където са посочени уж наличието на тежки нарушения на съдопроизводствените правила, се обосновава на възражението на колегата, че административнонаказващият орган не е установил, респ. не е индивидуализирал процесното нарушение. Това се вижда от т.1 на стр.2 от касационната жалба. Същевременно обаче на стр.8, последен абзац, респ. стр.9 от същата жалба, жалбоподателят е обосновал, че процесното нарушение, за което е ангажирана наказателната му отговорност, се вменява като нарушение на продажба с рецепта. По съществуващото си не е възможно да се твърди, че е налице нарушение на процесуалните правила, изразени в препятстване правото на защита поради неразбиране на извършеното нарушение, а същевременно да се търси и черпят права именно обосновавайки характера на нарушението и то не с възражения, които са свързани с настоящия административен процес, а с възражения, които се черпят от Търговския закон и търговските сделки. По съществуващото си ние нямаме възражение, че е налице процедура, която е свързана с продажба. Дали е търговска сделка в случая или не, е без значение. Съществената част е, че е налице извършено от страна на жалбоподателя формално нарушение на изискванията на закона, което се изразява в задължението му при такава продажба, каквато той самият твърди, да попълни в собствената си

документация данните на получателя на лекарствата, което може да бъде само и единствено фирма, регистрирана по реда на закона. Приложим в случая е ЗВМД, който се явява специален. По отношение на всички възражения, които са развити в жабата и те се явяват неоснователни. Ето защо, моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Съдът е обосновал всичките си твърдения, предвид установените факти и е постановил едно законосъобразно решение. Представям списък с разноси, които моля да ми се присъдят.

РЕПЛИКА на АДВ. Й.: Запозната съм с представения от колегата списък на разноси и нямам възражения. Моля да вземете предвид, във връзка със становището на адв. Б., че по делото са представени всички търговски документи по извършените продажби от месец февруари, които са дори извън предмета на проверката, която е извършена на 08 май.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА пледоарията на адв. Й..

ПРОКУРОР К.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: