

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12846** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - МАРКАН ПРО ООД представлявано от управителя А. Р., редовно призовани, представлява се от адв. Д. П. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКЦИЯ "ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА" С., редовно призован, представлява се от юрк. М. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „МАРКАН ПРО“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет.4, представлявано от управителя –инж.А. Р. против предписание по Протокол за извършена проверка №ПР2439427/27.11.2024 г. дадени от дл. лица в Дирекция „Инспекция по труда“ - С..
ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата, както е предявена, включително и в частта срещу предписание № 3 в обжалвания от нас протокол. Запозната съм с приложената

административна преписка, моля същата да бъде приета и приложена по делото. Представям по опис писмени доказателства, които нося и за ответната страна. Тези писмени доказателства касаят нашата доказателствена тежест относно обстоятелствата за провеждане обучения и инструктаж на работниците и служителите в „МАРКАН“ ООД. Част от тях са предоставени на Инспекция по труда, част то тях присъстват в административната преписка, но за пълнота ги представям с описа, който ги придружава. С жалбата сме направили доказателствено искане за разпит на свидетели. Водим един свидетел и молим да бъде допуснат до разпит в днешното съдебно заседание относно обстоятелствата за начина на провеждане на обученията и инструктажите в дружеството.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Оспорвам приемането на сега представените писмени доказателства с оглед на това, че с жабата са приложени описани от нас от стр. 16-19 четири протокола, които не са приложени по доказателствата при извършване на проверката. С призовката описана в описа към съда е посочено, че се изисква трудовото досие на М. И. М. и нищо повече. Същите са предоставени от стр. 53-1 до 53-9. Това представлява трудовото досие, което е представено за М. М. и там липсват всякакви други доказателства. За това се противопоставям за приемането на настоящите доказателства. Издаденото предписание е на базата на така представените доказателства, които са в процеса представени от работодателя. Всички са описани подробно по страници. Възражявам и срещу разпита на свидетел, с него няма как да доказваме документи, които са представени или не, в преписката по извършване на проверката.

АДВ. П. /реплика/: Водения от нас свидетел е точно човека, който е присъствал на извършената проверка и е предоставил поискани от Инспекция по труда документи, в т.ч. отбелязвам, че част от носените от него документи не са били взети от Инспекцията и не са приложени нито преписката за извършена проверка, ни към настоящата административна преписка. Инспекция по труда са действали по списък по техни документи и са взели тези, които са преценили за относими към извършената проверка. Това е от една страна. От друга страна, трудовото досие на цитираното лице е неотносимо като доказателство по отношение на даденото предписание в този протокол. Представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства са издадени не от „МАРКАН ПРО“, а от организации, дружества, и сертифицирани кадри, на които са необходимите обучения.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

Намира, че предвид изложените мотиви за фактите, относно които ще бъде разпитван свидетеля, същият следва да бъде допуснат до разпит, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел И. П. Н..

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

И. П. Н. – [дата на раждане] в [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, служител на жалбоподателя, с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес] ап 43, ЕГН: [ЕГН].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя в „МАРКАН ПРО“ от февруари 2015 г. като специалист по ЗБУТ. Запознат съм с провежданите обучения на служителите на фирмата, тъй като те са част от моята работа. Всяка година изготвяме различна програма, в която се планират предвидените за годината обучения и инструктажи. Тази програма я изготвям аз. Тя се утвърждава от управителя на дружеството. В тази програма организираме обученията, като тези които са свързани по Наредба №РД-07-2 се извършват от Службата по трудова медицина, с която имаме договор. Става въпрос за лица водещи инструктажи, за оказване на първа помощ. Относно обученията, които са свързани с по-специфични дейности и лиценз, с които фирмата не разполага, използваме лицензирани обучителни центрове, да извършват те обученията. Става въпрос за заварчици, спойчици, прекачвачи на електрокранове и работници, хладилни техники. Инструктажите се водят по утвърдени дружеството програми. Инструктажите са: начален – при постъпване на работа; инструктаж на работното място, който е с продължителност 5 дни, след приключването му инструктирания и инструктиращото лице потвърждават с подпис в книгата за инструктаж, че лицето е преминало това обучение и е усвоило знанията за безопасна работа, и може да бъде допуснато до самостоятелна работа. Ежедневните инструктажи се отразяват в книгата за ежедневен инструктаж, периодичните – в тази за периодичен инструктаж на 3 месеца. Извънредните инструктажи се отразяват в съответната книга, с подписите на служителя и водещия инструктажа. За външните обучения във фирмата подаваме заявка към обучителния център със списък на хората, които трябва да бъдат обучени, съгласуваме дата, те провеждат обучение по техни одобрени програми. Ако служителите издържат тези изпити, получават удостоверения и сертификати, които ни предоставят на нас. Всички инструктажи, които са изискали от Инспекцията, сме ги предоставили в деня на проверката, както и документи, които са им трябвали, си ги взеха в деня на проверката - документи, които са преценили, че са необходими към проверката към този момент. Не си спомням какво взех точно за проверката, Носехме удостоверения за квалификационни групи, удостоверение за преминато обучение на лицата, които водят инструктажите. Документи свързани със заварчици и подкранове не сме носили, тъй като нямат отношение към проверката. След това ни изискаха допълнително някои документи, които сме изпратили сканирани по имейл. Това, което е изискано, сме ги предоставили.-

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

По отношение на представените по опис писмени доказателства съдът намира, че същите следва да бъдат приети и приложени към материалите по делото, доколкото

след като изслуша възраженията на процесуалния представител на ответника намира, че възраженията са свързани с оценката на тези доказателства, което съдът прави след приключване на делото и изясняването му от фактическа стана, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените по опис писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя адв. П., съгласно приложения опис.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. Т.: Моля да бъде допусната при условията на довеждане съставителя на протокола Е. Н. Г., която е водила проверката, във връзка с така твърдяното в днешното съдебно заседание от свидетеля, че избирателно са избирали кои документи, след като същите са били описани подробно в призовката по чл. 45, която е приложена.

АДВ. П.: Противопоставям се на така направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане, тъй като считам, че административният орган е имал възможността да организира защитата си със свидетелски показания предварително от една страна, а от друга страна – изпълнявайки задължението си, че изпраща цялата административна преписка декларира по този начин, че това е с което разполагат в Инспекция по труда.

Съдът намира, че е допустимо посочените от юрк. Т. факти във връзка с извършваната проверка, поради което счита, че следва да уважи искането за допускане като свидетел на актосъставителя.

С оглед гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане като свидетел в настоящото производство Е. Н. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, предвид липсата на други доказателствени искания намира, че следва да отложи делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 09.04.2025 г. от 14:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: