

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **9465** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Определение от 20.05.2020г., постановено в открито съдебно заседание по делото, съдът е предоставил възможност на жалбоподателя с писмена молба да направи доказателствени искания по делото.

С писмена молба от 27.05.2020г., процесуалният представител на жалбоподателя– адв. П. моли да бъде допусната Съдебно- счетоводна експертиза /ССЧЕ/, с посочени в същата молба въпроси, на които вещото лице да отговори след като извърши преглед на счетоводната документации при дружество [фирма] с ЕИК[ЕИК] както и материалите по делото, присъединени ЧСИ Н. Д. и ЧСИ М. Ц..

В писмено становище от 12.06.2020 г., ответната страна, чрез процесуален представител, възразява срещу така поставените въпроси, излагайки аргументите си, както и конкретизира и преформулира въпроси, които според същия могат да се поставят.

Съдът, след като се запозна с обективизираното в писмена молбата искане на жалбоподателя за допускане на Съдебно- счетоводна експертиза /ССЧЕ/, след като взе предвид становището на ответната страна, намира същото за допустимо и относимо. Следва вещото лице след като извърши преглед на счетоводната документации при дружество [фирма] с ЕИК[ЕИК] както и материалите по делото, включително и тези представени от ЧСИ Н. Д. и ЧСИ М. Ц., да отговори на следните въпроси:

1. Към кои фактури са издадените кредитни известия, както следва: КИ №94/30.07.2011г.; КИ №124/26.10.2011г. и КИ №9/30.12.2012г., издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК]?
2. Какви са били задълженията на дружество [фирма], с ЕИК[ЕИК] към момента на налагането на обезпечителните мерки от публичния изпълнител, а именно: вписване на особен залог в ЦРОЗ с Постановление с изх.№77-00-673/15.08.2011г. и налагането на възбрана върху УПИ XL11 по плана на спирка В., [община], Софийска област с Постановление с изх.№ 53- 00-3372/12.09.2013г.? На каква стойност е посоченото

имущество и покрива ли сумата на задължението? Продажбата на посоченото УПИ ХL11 по плана на спирка В., [община], Софийска област в отделна публична продан ли е осъществено и чие притежание е било към момента на продажбата от ЧСИ Н. Д. с рег.№793 при КЧСИ? И какви са били задълженията на [фирма] към датата на издаване на РА №Р-2215- 1401223-091-01/29.08.2014 г. и от тези натрупани общо задължения отпреди и след издаване на този РА, каква част се пада на задълженията по РА?

3. Заплатило ли е дружеството конкретните задължения по РА №Р-2215-1401223-091-01/29.08.2014 г. и дали ЧСИ е разпределил в полза на НАП парична сума, получена от продажбата на УПИ на 27.05.2016 г. на купувача „П. И. КО“?

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА Съдебно- счетоводна експертиза /ССче/, като вещото лице след преглед на счетоводната документация при дружество [фирма] с ЕИК[ЕИК] както и материалите по делото, включително и тези представени от ЧСИ Н. Д. и ЧСИ М. Ц., даде отговор на следните въпроси:

1. Към кои фактури са издадените кредитни известия, както следва: КИ №94/30.07.2011г.; КИ №124/26.10.2011г. и КИ №9/30.12.2012г., издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК]?

2. Какви са били задълженията на дружество [фирма], с ЕИК[ЕИК] към момента на налагането на обезпечителните мерки от публичния изпълнител, а именно: вписване на особен залог в ЦРОЗ с Постановление с изх.№77-00-673/15.08.2011г. и налагането на възбрана върху УПИ ХL11 по плана на спирка В., [община], Софийска област с Постановление с изх.№ 53- 00-3372/12.09.2013г.? На каква стойност е посоченото имущество и покрива ли сумата на задължението? Продажбата на посоченото УПИ ХL11 по плана на спирка В., [община], Софийска област в отделна публична продан ли е осъществено и чие притежание е било към момента на продажбата от ЧСИ Н. Д. с рег.№793 при КЧСИ? И какви са били задълженията на [фирма] към датата на издаване на РА №Р-2215- 1401223-091-01/29.08.2014 г. и от тези натрупани общо задължения отпреди, и след издаване на този РА, каква част се пада на задълженията по РА?

3. Заплатило ли е дружеството конкретните задължения по РА №Р-2215-1401223-091-01/29.08.2014 г. и дали ЧСИ е разпределил в полза на НАП парична сума, получена от продажбата на УПИ на 27.05.2016 г. на купувача „П. И. КО“?

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице П. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер от 350 лева, вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото определение.

След внасяне на така определения депозит по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, да се уведоми вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на Съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата,

които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице, в случай, че не се намират в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.176 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължени за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.177 от ГПК.

Препис от определениято да се връчи на страните и на вещото лице П. К..

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: