

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9071

гр. София, 06.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
закрито заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **10905** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.175 от АПК.

В диспозитива на съдебното разпореждане е допусната техническа грешка вместо „постъпилата на 2.03.2026г. касационна жалба от „А 1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с ЕИК:[ЕИК], представлявано от А. В. Д. и М. М., чрез процесуалния представител- ст. юрк. Ш. срещу Решение № 5757 от 12.02.2026г. по настоящото дело“ е записано „постъпилата на 26.11.2025г. касационна жалба от Председателя на Патентното ведомство на Република България чрез процесуалния си представител М. П. срещу Решение № 36955 от 10.11.2025г. по настоящото дело.“

В определението е допусната очевидна фактическа грешка /ОФГ/ с изписване на постъпилата касационна жалба в посочения смисъл.. Съобразената с мотивите е оставя без движение постъпилата на 2.03.2026г. касационна жалба от „А 1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с ЕИК:[ЕИК], представлявано от А. В. Д. и М. М., чрез процесуалния представител- ст. юрк. Ш. срещу Решение № 5757 от 12.02.2026г. по настоящото дело, поради което следва по реда на чл.175 от АПК да се допусне поправка на ОФГ.

Допуснатите неточности и разминавания в диспозитива на определението следва да се поправят и в съответствие на формираната и изразена воля на съда в мотивната част разпореждането .

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в Разпореждане №8430 от 04.03.2026г. в следният смисъл :

Вместо

„ ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ постъпилата на 26.11.2025г. касационна жалба от Председателя на Патентното ведомство на Република България чрез процесуалния си представител М. П. срещу Решение № 36955 от 10.11.2025г. по настоящото дело.“.

Правилното произнасяне е „ ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИ постъпилата на 2.03.2026г. касационна жалба от „А 1 БЪЛГАРИЯ" ЕАД с ЕИК:[ЕИК], представлявано от А. В. Д. и М. М., чрез процесуалния представител- ст. юрк. Ш. срещу Решение № 5757 от 12.02.2026г. по настоящото дело“

Да се отбележи върху самото разпореждане и преписите видно от чл.175, ал.2 от АПК, както и да се прецени за отразяване в информационната система на съда по номера на делото, доколкото в същото следва да присъства не само поправящото разпореждане , но и поправеното.