

Протокол

№

гр. София, 19.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,44 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призван, Представява се от адв. З., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ ОБЛАСТ С. – редовно призван, се представява от адв. К. и мл. адв Б., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. не се явява.

СГП се представява от прокурор Д.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение към експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К. И АДВ. Б. – Държим да се изслуша вещото лице, тъй като имаме и допълнителни въпроси към основната експертиза. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете заповед № РД 1156/12.01.2017 г. Уточнявам, че това го представяме във връзка с обстоятелството, че в процесния период е съществувала карантинна забрана за придвижване на водоплаващи птици и патета, както и търговия със същите. Във връзка с това сме формулирали доказателствени искания относно допускането на Съдебно-ветеринарна експертиза с вещо лице доктор по ветеринарна медицина, което да отговори на въпросите:

Какви са предвидените карантинни мерки и забрани на придвижването на

водоплаващи патици на територията на С. и в частност на обекта в [населено място], [община], обл. П..

Вещото лице като се запознае и с другите заповеди да отговори на въпросите за други карантинни мерки за придвижване и търговия с такива патета в процесния период и как те са се отразили за конкретния животински обект. Моля да назначите за вещо лице д-р. Д. А. Д., магистър по ветеринарна медицина. Той е изготвил заключение по идентични дела и е запознат с всички относими заповеди за периода. Имаме искане за събиране на гласни доказателствени средства. Моля да ни допуснете един свидетел, при режим на призоваване, а именно М. Н., за която сме посочили адрес, за обстоятелствата в какво състояние се е намирал животновъдния обект на ищеца преди издаване на отменителното разпореждане от 19.11.2016 г., доколкото е посещавала многократно обекта. Същият свидетел ще разпитаме и за обстоятелството къде се съхранява ветеринарния дневник на обекта към момента на завеждане на делото и към настоящия момент, доколкото в Зоологическата експертиза вещото лице заяви, че ветеринарният дневник е на съхранение в ОБДХ. След проверка ние заявяваме, че той не се съхранява в ОБДХ и считаме, че следва да се съхранява при ищеца, в животновъдния обект. Представяме на страните подробна молба в посочените аспекти.

АДВ. З. – Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Възразявам срещу допускането на Съдебно-ветеринарна експертиза, като считам, че по така поставените въпроси е прието заключение по делото, което е дало заключение по всички предвидени карантинни мерки, действащи към относимия период на територията на страната. Считам така поставените задачи за ненужни и моля да оставите искането без уважение. Моля да не се допуска и искания свидетел, като считам, че състоянието на животновъдния обект, в периода предхождащ периода на настоящото производство е неотнормимо към делото. В случай че допуснете разпит на свидетел, моля при равнопоставеност на доверителя ми също да бъде допуснат един свидетел за установяване на същите обстоятелства, а именно състоянието на обекта през месец ноември 2016 г.

АДВ. К. И АДВ. Б. – Твърдението ми е, че към момента на постановяване на разпореждането този обект не е бил готов да функционира и се е изисквало технологично време.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на представените доказателства не възразявам да се приеме представената днес заповед, но моля да обърнете внимание, че съответното населено място [населено място], община „М.“ не фигурира във въпросната заповед и евентуални изводи може да се направят, което е предмет на настоящия спор. Фигурират различни населени места, но конкретното не фигурира и моля да обърнете внимание при кредитиране на въпросното писмено доказателство. Присъединявам се към ищеца за назначаване на Съдебно-ветеринарна експертиза. По отношение на исканията за свидетели, не възразявам.

СЪДЪТ намира, че искането за назначаване на нова СВЕ, с вещо лице доктор по ветеринарна медицина, което да се запознае с днес представената заповед е неоснователно. Искането е несвоевременно направено след девет поред съдебни заседания. Представената заповед касае различни населени места, като фермата в която са отглеждани птиците се е намирала в [населено място], [община], което не фигурира в представената заповед и съответно същата няма връзка със спора.

СЪДЪТ намира, че следва да се допуснат до разпит двама свидетели: един на

ответника, на посочен от него адрес, както и един на жалбоподателя, при режим на довеждане.

Предвид горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СВЕ.

ДА се ПРИЗОВЕ посочения свидетел за следващото съдебно заседание, като се посочи, че явяването му е задължително

В залата се яви вещото лице П. и съдът премина към нейното изслушване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. е със снета по делото самоличност.

АДВ. К. И АДВ. Б. – Моля да допуснете уточняващ въпрос по първата приета експертиза.

СЪДЪТ отхвърля искането.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. К. И АДВ. Б. – С писмена молба ще поискаме отмяна на определението Ви. Моля да отмените определението, с което не бе допусната исканата от нас експертиза, тъй като значението и съдържанието на посочената заповед следва да бъде обект на изследване от специални знания, тъй като в заповедта има едни десет километрови райони, които тя обхваща и ние не можем да се ориентираме дали тя касае Б. М. или не. Освен това втората задача на експертизата включва и други заповеди и те рефлектират към ветеринарния обект. Вещото лице по нея не беше специалист по ветеринарна медицина, а зооинженер, а именно специалист по ветеринарна медицина може да отговори какви са карантинните мерки за един много дълъг период от време. Всъщност търговията с патета на територията на РБ е била забранено, както и придвижването и това сме установили по безспорен начин по сходни дела.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно. Вещото лице е компетентно да даде отговор на поставените въпроси, включително и на карантинните мерки и няма никаква причина да бъде назначено друго вещо лице по така твърдените обстоятелства и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СВЕ

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 03.12 .2020 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ДА се призове посоченият свидетел.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: