

РЕШЕНИЕ

№ 6110

гр. София, 18.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **7401** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на фондация „Антикорупционен фонд“, чрез представляващия С., срещу уведомително писмо № ПНООМП 000005 от 14.06.2023г. на кмета на [община], в което е обективизиран отказ от предоставяне на търсената обществена информация по заявление с № ПНООМП 000005 от 01.06.2023г.

Жалбоподателят посочва, че е подал заявление за достъп до обществена информация във връзка с обществен интерес за влизането в експлоатация на Планетариума в С.. Оспорва приетото от ответника, че исканите технически предложения от кандидатите в обществената поръчка са създадени от тях, а не от общината, и тя не може да ги предостави. Общината поддържа досие на всички обществени поръчки, т.е. съхранява тези предложения. Същите не се намират на страницата на АОП и не са публично достъпни. Исканата информация е обществена, доколкото съпътства провеждането и изпълнението на обществена поръчка, която касае разходване на бюджетни средства. Поради това гражданите следва да могат да си съставят собствено мнение относно реновирането на Планетариума. Поради това се иска отмяна на процесния отказ. Претендират се разноси по списък. Предметът на жалбата е уточнен с молба от 23.08.2023г., в която се отбелязва, че доколкото в писмото на ответника не се посочва срок на обжалване, следва да се приложи чл. 140 от АПК.

Ответникът - кмета на [община], във възражение, съдържащо се в административната преписка, оспорва жалбата. Твърди, че техническите предложения

не са създадени от него и не дължи предоставянето им, а протоколите от работата на комисията се съдържат на интернет страницата на АОП. Счита, че процесното писмо не е административен акт, а има уведомителен характер на основание чл. 33 от ЗДОИ. Освен това редът за получаване на информация за обществени поръчки изключва общия ред по ЗДОИ. Информацията се съдържа в публичния регистър на АОП. Твърди се още, че липсва правен интерес у заявителя, тъй като същият няма никаква връзка с общината и заявлението му представлява злоупотреба с право. Претендира разности. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя. Подробни съображения по съществуващото на спора излага в молба от 03.10.2023г.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация № ПНООМП 000005 от 01.06.2023г. до кмета на [община], с което е поискал достъп до информацията, съдържаща се в техническите предложения на тримата участници в ОП „Доставка, монтаж/инсталация, въвеждане в експлоатация, настройване, тестване, обучение за работа и гаранционна поддръжка на цялостна дигитална планетариумна проекторна система, включваща нов полусферичен купол и апаратура/оборудване за дигитален планетариум за нуждите на [община]“ с уникален номер 00092-2023-0005. Посочва се надделяващ обществен интерес, тъй като с исканата информация се цели повишаване на прозрачността и отчетността в работата на общината.

С уведомително писмо № ПНООМП 000005 от 14.06.2023г. на кмета на [община] е отказан достъп до исканата обществена информация, тъй като техническите предложения са изготвени и създадени от участниците в процедура по ЗОП, а не от [община]. Поради това на основание чл. 33 от ЗДОИ няма задължение да се произнесе. Самото писмо е определено като уведомително, което не подлежи на обжалване. Същото е изпратено на заявителя по електронна поща на 14.06.2023г. Жалбата срещу него е подадена на 13.07.2023г.

При справка на интернет страницата на регистъра на АОП се установява, че за поръчка с уникален номер 00092-2023-0005 се съдържат решението и обявлението за обществената поръчка, документацията за участие, протоколите от работата на комисията, решението за избор на изпълнител, ценовото предложение на избрания изпълнител и договора за възлагане на обществената поръчка от 15.08.2023г. В раздел IX, т.3.4.1 от документацията за участие е посочено, че кандидатът подава техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изисквания на възложителя - Образец № 1 с приложено към него Приложение - Образец № 1.1. Самите технически предложения на тримата участници в процедурата не се съдържат на посочената интернет страница. Видно от решението за избор на изпълнител двама от участниците в процедурата са отстранени от участие. При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него, доколкото със същият се обосновава отказ от предоставяне на исканата информация. Жалбоподателят е заинтересовано лице, независимо, че не е регистриран и не осъществява дейност на територията на [община], доколкото чл.4, ал.3 във връзка с ал.1 от ЗДОИ дава право на достъп до обществена информация на всички юридически лица. При липса на отбелязване пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва,

срокът за обжалване е удължен на два месеца и жалбата се явява подадена в срок. Следователно същата е допустима. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ като орган на местно самоуправление.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на [община] по развитието на културата и туризма, следователно засяга обществения живот не само града, но и всички посетители на общината. Поради това същата представлява обществена информация със служебен характер, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал.2 и не е налице обстоятелството по ал.4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес (чл. 13, ал.4 от ЗДОИ). В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал.2 от ЗДОИ, доколкото става въпрос за вече сключен договор. "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществени интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на [община] по възлагане на обществени поръчки. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото. Още повече, че в случая двама от тримата участници в процедурата са отстранени именно поради недостатъци в техническите им предложения.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ. Съдът не споделя доводите на ответника, че не разполага с исканата информация, защото не я е създал той. Напротив, чл.3, ал.1 от ЗДОИ предвижда осигуряване на достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от органите на местното

самоуправление. В случая ответникът като възложител на обществената поръчка, по повод на която е създадена исканата информация, поддържа досие за всяка обществена поръчка (чл.121, ал.1 от ЗОП). Това досие се съхранява в платформата по чл. 39а, ал. 1 за срок 5 години от годината, в която е приключило изпълнението на договора или е прекратено възлагането. Когато възложителите съхраняват документи на хартиен носител като част от досиетата по чл. 121, ал. 1 и/или информация по чл. 121, ал. 3, срокът е 5 години от датата на приключване изпълнението на договора или от датата на прекратяване на възлагането (чл.122, ал.1 и 2 от ЗОП). Следователно ответникът като възложител на поръчката, в хода на която са изготвени и представени от кандидатите съответни технически предложения, ги съхранява, т.е. разполага с тях. Поради това чл. 33 от ЗДОИ не е приложим, респ. всички аргументи на ответника в тази връзка са неоснователни, вкл. твърдението, че става въпрос за писмо с уведомителен характер, което не подлежи на обжалване. Неоснователни са доводите на ответника, че исканата информация относно техническите предложения е публична, защото дори същата да се намира на страницата на централизираната електронна платформа, достъпът до нея не е свободен, а изисква регистрация посредством електронен подпис. Не се споделя и аргумента, че редът за получаване на информация за обществени поръчки изключва общия ред по ЗДОИ, тъй като изключенията от приложеното поле на ЗДОИ са посочени в чл. 2, ал.5 и чл. 8 от ЗДОИ и информацията във връзка с обществените поръчки не е сред тези изключения. Същевременно ЗОП не предвижда специален ред за достъп до информацията. Поради това липсата на публичен достъп до техническите предложения на участниците в обществената поръчка води до извод, че се дължи предоставянето ѝ.

Що се отнася до протоколите от работата на комисията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка, достъп до информацията в тях не е поискан с процесното заявление, поради което е безпредметно обсъждането на аргументите на ответника в тази посока.

Горното обосновава извод за отмяна на уведомително писмо № ПНООМП 000005 от 14.06.2023г. на кмета на [община], в което е обективиран отказ от предоставяне на търсената обществена информация по заявление с № ПНООМП 000005 от 01.06.2023г., и връщане на преписката на административния орган за предоставяне на информацията при спазване на предвидените в ЗДОИ ограничения.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължи внесената държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100лв., определен съгласно чл.78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо № ПНООМП 000005 от 14.06.2023г. на кмета на [община], в което е обективиран отказ от предоставяне на търсената обществена информация по заявление с № ПНООМП 000005 от 01.06.2023г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на [община] за предоставяне на достъп до посочената по-горе обществена информация при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА [община] да заплати на фондация „Антикорупционен фонд“ сумата от 110лв. разноси по делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: