

Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10275** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” КЪМ ТД НА НАП С. ГРАД, редовно призован, представлява се от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и преписката.

АДВОКАТ Д. – Запознал съм се с преписката. Имам възражения, защото не са представени в оригинал. По отношение на административната преписка – така, както съм направил процесуално и доказателствено искане в жалбата, поддържам същото, а именно моля да задължите ответника да бъдат представени на хартиен носител и в оригинал документите, съдържащи се на електронни носители по делото. Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените и процесуални искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да се има предвид, че ревизиращите органи не взимат оригинални документи. Няма такива права. Всички документи, представени в хода на ревизията в оригинал, се намират при жалбоподателя или при неговите доставчици. „Е.“

предоставя данни по електронен път, той не предоставя документи. Аз не възразявам да се изискат от „Е.“ документите, но вероятността да ги предоставят не зная каква е, до сега поне не са го направили.

АДВОКАТ Д. – Изявлението на процесуалния ми опонент е манипулативно. Ние не сме предоставяли каквито и да е документи, съдържащи подписа на доверителя ми. Оспорвам подписа на документите. Не са подписани от моя доверител, затова ги оспорвам и затова ги искам в оригинал. Органите на НАП по всички тези дела никога не са виждали и никога не са разполагали на хартиен носител дори, още по-малко в оригинал документи, подписани от доверителя ми или другите физически, или юридически лица. Практиката, която осъществяват „Е.“, е да поискат от „Е.“ тези документи, като „Е.“ просто им предоставят един диск, съдържащ с ниска резолюция нечетливи в голямата си част фотоснимки, в част, от които се виждат части от документи, а в друга част от снимките се съдържат пръсти, нокти. Тези документи не се съдържат в правния мир в оригинал, поради което на основание чл. 183 правя процесуално искане да ги задължите да ги представят в оригинал, в противен случай да ги изключите от доказателствения обем по делото. Това е самостоятелно процесуално искане, макар че същото е обвързано и с оспорване автентичността на подписите, за които се твърди, че са положени от моя доверител върху тези документи, които подробно съм описал в жалбата. Той не е подписвал тези документи. Ако представят оригинални документи ще поискам назначаване на СГЕ, за което ще си понеса съответните разноски. В случай, че не бъдат представени в оригинал, същите следва да бъдат изключени от доказателствения обем по делото на основание чл. 183, вр. чл. 144 АПК и с оглед константната практика на ВАС по идентични дела по тези казуси с НАП. Със същите основания оспорвам и съм оспорил с жалбата справките и таблиците, на които НАП се позовава. Тези документи на първо място не съдържат кое лице ги е подписало. Съдържат дублирани записи и не съдържат каквато и да било информация, свързана с конкретни номера на документи, за които се твърди, че са подписани от моя доверител, поради което искам да бъде извършена тази експертиза, но само когато бъдат представени оригинални документи и само въз основа на тях.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Според мен това са писмени документи, които са снимани и са представени от „Е.“. Така се практикува. Чрез „Е.“ продават. Ще се ползвам от оспорените документи.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване подписите на документите, представени от ответника, описани в жалбата и представени на електронен носител.

На основание чл. 193, ал. 3 ГПК, доколкото тези документи носят подписа на страната, която ги оспорва, тежестта на доказване е нейна.

АДВОКАТ Д. – Административната преписка не следва да се приема в цялост, тъй като представените на хартиен носител документи не съдържат заверка вярно с оригинала, каквото е изискването по чл. 183 ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Считаю, че няма пречка вещото лице да провери оригиналите в „Е.“.

АДВОКАТ Д. – Н. да се представят по делото. Аз имам процесуално искане по чл.183

ГПК. Аз го използвам. Възползвам се от него. Харесва ли ви, или не ви харесва, аз се възползвам от това процесуално искане.

СЪДЪТ обърна внимание на адвокат Д., че следва да спазва реда в залата. В противен случай, при взимане на думата без да му е предоставена, ще понесе санкция.

На основание чл. 183, ал. 2 ГПК счита, че страната може да представи заверен препис от документите и като електронен образ каквото е и сторила. Доколкото са налице тези предпоставки счита, че не е необходимо и не са налице предпоставките на чл. 190 ГПК да бъде задължен ответникът да представи намиращ се у него документ, още повече че той посочи, че документът не се намира у него.

АДВОКАТ Д. – Разбира се, че ще искам експертиза. Моля на основание чл. 192 ГПК да задължите трето, неучастващо по делото лице, а именно „Е. експрес“ да представи в оригинал документите, които се оспорват и които бях поискал да бъдат представени в оригинал от ответника по жалбата, подробно описани в жалбата. Моля да бъде назначена СГЕ, която, след като се запознае с оригиналите на документите, да отговори на въпроса: Положен ли е подписът върху тези документи от доверителя ми? По отношение на ССЕ моля да бъде отложено произнасянето по това искане до изслушване на СГЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Д. в 3-дневен срок от днес да съобрази искането си с изискването на чл. 192 ГПК, а именно писмена молба с препис за третото лице, в която да опише документите, които иска да бъдат представени.

ДОПУСКА изслушване на СГЕ със задача, поставена от жалбоподателя.

Определя възнаграждение на вещото лице в размер на 800,00лв., вносими в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозит ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 05.07.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: