

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 35930

гр. София, 01.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
закрито заседание на 01.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **9149** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Б. Е. Х. срещу резолюция от 06.08.2025г. върху отчет по Заповед № 3-251/16.05.2025г. на Директора на Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“-МВР, в частта, с която са отказани за признаване част от дължимите командировъчни разходи.

Наведени са доводи, че тази част от резолюцията е постановена при грубо нарушение на процесуалния и материалния закон и при умишлено неправилно тълкуване и прилагане на закона. Обжалват се незаконните действия и бездействия, извършени при и по повод изясняване на обстоятелствата по случая, преценката на фактите и доказателствата и издаването на акта от директора на ДМОС – МВР, с мотиви, че се касае за превишаване и превратно упражняване на власт и властнически функции.

С жалбата е предявено искане да бъде отменена като незаконосъобразна частта от резолюцията на директора върху отчета по заповед № 3-251/16.05.2025 г., с която са отказани „пътни разходи за 17 и дневни и пътни пари за 18 юни 2025 г., в размер на 129 (сто двадесет и девет) лева“.

Предявено е и искане да се установи, че на жалбоподателя се дължат пълните командировъчни разходи, съгласно Наредбата за командировките в страната, включително дневни пари за 18 юни 2025 г., квартирни пари за нощувката на 17 (срещу18) юни и пътни разходи за 18 юни 2025 г.; както и да се укажете на административния орган да изплати сумите, ведно със законната лихва, считано от 25.06.2025 г. - деня, следващ изтичането на срока по чл. 29, ал. 1 от Наредбата за командировките в страната, до окончателното изплащане. Направено е искане да се върне преписката на директора за ново произнасяне, при съобразяване с дадените от съда задължителни указания, както и да се присъдят направените разноски по делото.

Съдът, намира, че жалбата е нередовна. От обстоятелствената част и петитума на същата не става ясно какво е отправеното искане – за отмяна на незаконосъобразен административен акт, установителен иск за дължимост на суми или осъдителен такъв за присъждането им. Уточняването на същото съдът намира за наложително, с оглед различния процесуален ред, по който посочените претенции подлежат на разглеждане и правилна преценка за родовата

компетентност на съда, който следва да се произнесе по тях.

В случай, че се оспорва част от резолюцията от 06.08.2025г., да се конкретизира искането, като се прецизира с оглед буквалния текст на акта. В последния е използвана следната редакция : „ Не признавам разходи, направени извън посочената заповед, а именно квартирни пари и дневни пари, съответно за нощувка17018.06.2025г. и дневни пари за 18.06., както и пътни разходи, направени по маршрут Р. –С. на 18.06.2025г.“

В случай, че се претендира установяване дължимост на сума за командировъчни разходи или осъждане на ответника да я заплати, да се посочи как е формирана същата.

Ето защо, жалбата следва да бъде оставена без движение, като се даде възможност на жалбоподателя да отстрани констатираните нередовности.

Предвид изложеното, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в седемдневен срок от съобщаването да отстрани нередовностите в жалбата, като с нарочна молба, с препис за ответника , уточни какво е отправеното искане – 1. за отмяна на незаконосъобразен административен акт, 2. установителен иск за дължимост на суми или 3. осъдителен такъв, за присъждането им.

В случай, че се оспорва част от резолюцията от 06.08.2025г., да се конкретизира искането, като се прецизира с оглед буквалния текст на акта. В случай, че се претендира установяване дължимост на сума за командировъчни разходи или осъждане на ответника да я заплати, да се посочи нейния размер и как е формирана същата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай, че не изпълни указанията на съда в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството – прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: