

Протокол

№

гр. София, 23.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7889** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:04 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. В., с пълномощно по делото и адвокат Л. К.-Л., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите С. (ДОДОП при ЦУ на НАП С.): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. З.-С., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, в днешното съдебно заседание се явява прокурор Милен Ютеров.

Вещото лице И. И. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.11.2019 г. писмо от ответника, с което се прави искане след представяне оригинала на Заповед за определяне на компетентен орган (З.) №

К-1200391-019-1/18.09.2014 година, който е единственият наличен, делото ведно с доказателствата да бъде поставено под специален режим на съхранение. Препис от това писмо е изпратен на жалбоподателя за становище.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.12.2019 г. становище от страна на жалбоподателя чрез процесуалния му представител адвокат В., с което се излагат доводи, молят искането на ответника за поставяне на делото под специален режим на съхранение да бъде отхвърлено като недопустимо и изрично възразяват срещу това искане.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.01.2020 година с входящ номер 1404 писмо от трета неучастваща по делото страна - Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. - офис „К. село“, с което в изпълнение указанията на съда представят в оригинал Заповед за определяне на компетентен орган № К-1200391-019-1/18.09.2014 година, ведно с документи съпътстващи предаването на оригинала от заповедта.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.01.2020 година молба от жалбоподателя чрез адвокат В., с която се изразява становище, че предвид обстоятелството, че ответникът не е изпълнил в преклузивния срок задължението си и не е представил оригинала на оспорената З., то следва да се приложат последиците на чл. 161 от ГПК вр. чл. 144 от АПК и съдът да приеме твърденията на жалбоподателя за доказани.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.01.2020 година молба от вещото лице И. И., с която уведомява съда, че не е изготвил заключение по допуснатата експертиза, предвид на това, че оригиналът на З. не е приложен по делото, а за отговор на въпроса към експертизата същият е необходим за изследване в лабораторна обстановка.

Адвокат В.: Поддържам подадените от нас молба и становище към молба на ответника. Ответникът имаше многократно отдавани възможности от съда на различни инстанции да представи оспорения документ и той не го представяше. В крайна сметка в настоящата инстанция го предостави доказателството - веднъж за сверка, веднъж в копие, при което ясно се видя, че има поправка в датата. С оглед на това ние оспорихме З.. След това ответникът отказа на вещото лице да направи сверка и да бъде направена експертиза. В указания от Вас преклузивен срок не представиха оригинала по делото, с оглед на което поддържаме направената молба и считаме, че следва да се приложат последиците по чл. 161 от ГПК и да се сметат за доказани обстоятелствата, които ние твърдим. Според нас ответникът иска просто да бави и да шиканира процеса. Няма причина за непредставяне на спорната заповед по делото в указания от съда срок.

Юрисконсулт С.: Намирам така изложените възражения за неоснователни, тъй като всъщност Съдът е задължил Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., а не директорът на Дирекция ОДОП за представяне на заповедта в оригинал. Забавянето на представянето на заповедта в оригинал е по причини, за които ние не можем да бъдем държани за отговорни. Още повече, че въпросният оригинал в момента е наличен по делото.

Адвокат Л.: Съгласно трайната съдебна практиката включително и Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2015 година, Териториалните дирекции на Национална агенция за приходите не са самостоятелно юридическо лице, поради което не са правосубект в гражданския и в административния процес. Ето защо единственият легитимиран ответник, който считаме, че е задължен по делото, е Национална агенция за приходите

С..

Адвокат В.: Териториална дирекция на Национална агенция за приходите не се явява трето задължено лице, за да може ответникът да заяви: „Те не го представиха по делото.“.

Юрисконсулт С.: Съдът е задължил Териториална дирекция на Национална агенция за приходите.

Адвокат В.: Това пак сте вие!

Прокурор Ю.: Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на ответника. Нямам искания по доказателствата.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ответника искане за поставяне на делото под специален режим на достъп.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователно искането на процесуалните представители на жалбоподателя за отмяна на определението, с което е допуснато изготвяне на допълнителна съдебно-графологична експертиза поради непредставяне в срок на процесната Заповед за определяне на компетентен орган № К-1200391-019-1/18.09.2014 година.

СЪДЪТ ВРЪЧИ оригинала на Заповед за определяне на компетентен орган № К-1200391-019-1/18.09.2014 година на вещото лице И. И. И., с оглед обследване на същия и отговор на въпросите към допуснатата съдебно-техническа експертиза. На лист 183/184 по делото СЪДЪТ ПРИЛАГА копие на цитираната 3..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице И. И. да изготви допуснатата експертиза, като му УКАЗВА, че следва да представи писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам искания по доказателствата.

Адвокат Л.: Моля да ни бъде издаден препис от протокола на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя препис от протокола на днешното съдебно заседание след изготвянето му.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.04.2020 година от 10:00 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители, вещото лице И. - уведомен от днес лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: