

РЕШЕНИЕ

№ 7897

гр. София, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8945** по описа за **2022** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник отдел-„Оперативни дейности“ при ЦУ на НАП- [населено място] срещу Решение №2942/02.08.2022 година, постановено по н.а.х.д.№ 10420/2021 година по описа на СРС,130 състав отменящо Наказателно постановление №581697-F583805/09.06.2021 година, издадено от Началник отдел“ Оперативни дейности“ при ЦУ на НАП- [населено място], с което последният на основание чл.185,ал.2 от ЗДДС за извършено нарушение на нормата на чл.33,ал.1 от Наредба № Н-18.13.12.2006 на МФ наложил имуществена санкция в размер на 500 лева на „Миб Деливъри“ ЕООД – [населено място].

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение на административно-производствените правила в посока непосочване дали нарушението е довело до неотразяване на приходи, което не е посочено в НП, и това е довело до съществено нарушение на административно- производствените правила. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът–Началник отдел“ Оперативни дейности

при ЦУ на НАП- [населено място] редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

Ответникът по касация- „Миб Деливъри“ЕООД редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат Д. , редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира заплащане на разноски за касационно производство.

Представителят на СГП-прокурор Кайнакчиева изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено от Началник отдел“ Оперативни дейности“ при ЦУ на НАП- [населено място], като съдът е конституирал като ответник по жалбата ЦУ на НАП- [населено място], а в проведеното съдебно заседание на дата 24.01.2022 година като АНО е посочил Началник отдел“ Оперативни дейности“ при ЦУ на НАП- [населено място], който обаче не е конституиран като страна в процеса и без да са налице основанията за това. В чл.61,ал.1 от ЗАНН в сила от 23.12.2021 година (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), според която при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по [чл. 55, ал. 2](#), собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по [чл. 58д, т. 4](#), както и допуснатите от съда свидетели. Делото е образувано на дата 20.07.2021 година, когато все още не са били в сила измененията на нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН и именно образуването на делото е меродавният критерий коя норма на закона следва да се прилага. Измененията на нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН действат занапред и в Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗАНН няма придадено обратно действие на измененията на нормата, при което заварените дела следва да се довършат по досегашния ред и следва да бъдат призвани страните, които са били посочени в нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН преди изменението на нормата- изм. ДВ. бр.[10](#) от 1 Февруари 2011г. (Доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) При разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по [чл. 55, ал. 2](#), и учреждението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели.

Посочването в Протокола , че страна е Началник отдел“ Оперативни дейности“ без по делото същият да е конституиран като такъв/ всички призовки и съобщения са били изпращани до надлежния ответник по жалбата- ЦУ на НАП- [населено място], който към момента на образуване на делото и в хода на производството пред СРС не е притежавал пасивна процесуална легитимация да участва в производство/ Началник отдел/ води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг

съдебен състав. Наред с това, решението е вътрешно противоречиво- в едната част СРС приема, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения в посока правилно описание на нарушението, както и на неговото фактическо описание, а след това в другата част е приел, че непосредственото в НП, че нарушението не води до неотразяване на приходи е довело до съществено ограничаване правото на защита на наказаното лице и то не е могло да разбере в какво се изразява обвинението, което е съществено нарушение на административно производствените правила и е отменил Наказателното постановление на процесуално основание въпреки изложените противоречия и въпреки, че санкцията е наложена за нарушение, което не води до неотразяване на приходи по реда на чл.185,ал.2, вр.с алинея първа на чл.185 от ЗДДС- в размер на 500 лева. Наред с това, СРС е осъдил ТД на НАП- [населено място] да заплати на жалбоподателя разноски, която обаче не е страна по делото и не участвала в производството пред СРС, което е недопустимо.

Всичко това обуславя отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да призове надлежната страна в процеса- именно ЦУ на НАП- [населено място], да се изложат конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се разгледа спора по същество, да се отговори на всеки един довод в жалбата. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да укаже на процесуалния представител на касатора, че понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение, е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения. Касационната инстанция проверява валидността, допустимостта и правилността на съдебните решения, постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК, но на основанията, визирани в чл.348 от НПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №2942/02.08.2022 година, постановено по н.а.х.д.№ 10420/2021 година по описа на СРС,130 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

