

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18762

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **5170** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с § 1, т.2, б."а" от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията (ДР на ЗА), вр. с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба от С. К. Б., чрез пълномощника адв. М. М. срещу мълчалив отказ на кмета на СО-район „В.“ по заявление с вх. №РТ25-МД94-45/07.04.2025 година

С писмения отговор, инкорпориран в съпроводителното писмо по изпращане преписката на съда, процесуалният представител на ответника- юрк. Г. оспорва допустимостта на жалбата по съображения, че „между същите страни, на същото основание и за същия имот имало по-рано образувано производство, по което жалбоподателката е подала искане за прекратяването му.

Жалбата отговоря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК.

Обратно на доводите на ответника, жалбата е допустима, по следните съображения:

Действително г-жа С. Б. е поискала извършването на същата административна услуга и за същия имот-ПИ с идентификатор 68134.1940.95, като е подала молба- декларация № РВТ24-МД94-18/05.03.2024 г. Със заявление от 06.02.2025 година, г-жа Б. е поискала прекратяване на преписка № РВТ24-МД94-18/05.03.2024 г., „поради забавяне“. След това е поискала отново извършването на услугата, като е подала молба-декларация с вх. №РТ25-МД94-45/07.04.2025 година. Единственото извършено от ответника действие е обективизирано писмо от 11.04.25 г., с което в 14-дневен срок е поискано представянето на документи, указващи начина на придобиване или наследяване (стари нотариални актове, стари скици и др., доказващи владееенето на имота на правно основание, годно да направи владелеца собственик, удостоверение за наследници при необходимост и др.); справка от разписни книги за имота, издадена от НАГ-СО; удостоверение за наличие/липса на реституционни претенции, издадено от ОСЗ-3.; цветна комбинирана скица за

имота; строителни книжа, удостоверяващи законността на сградата.

Посочено е още, че поисканите документи били необходими за установяване на бившите собственици на имота, тъй като информацията в района за налични АДС до 01.06.1996 г. била класирана по имената на бившите собственици на имотите към момента на отчуждаването им. Указа е и, че работата по преписката ще продължи съгласно разпоредбите на чл.30 от АПК.

Съдът намира, че писмото, с което са дадени указания не притежава белезите на акт по чл. 30, ал. 2 АПК. Съгласно цитираната разпоредба при констатиране, че конкретното искане не удовлетворява изискванията на закона, административният орган указва на заявителите да представят необходимите документи в определен срок от съобщението с предупреждение, че в случай на неизпълнение следва прекратяване на административното производство. Тези реквизити в писмото липсват- същото предупреждение, че в случай на неизпълнение следва прекратяване на административното производство (В този смисъл: Определение № 2491 ОТ 08.03.2023 г. по адм. дело № 2190/2023 Г., II о. на ВАС, Определение №11622 от 14.12.2022 Г. по адм. дело №11076/2022 г., II о. на ВАС ; Определение № 3293 от 19.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 9707/2023 г., II о.).Отвeтникът не се позовава и на изричен акт за прекратяване на производството. Без значение е и обстоятелството, че е имало по-рано образувана друга преписка. Отвeтникът не твърди да е извършил поисканата с нея услуга, нито да е постановил изричен отказ. Следователно по нея е формиран мълчалив отказ, който е влязъл в сила. Това обстоятелство не пречатства възможността да се поиска отново извършването на същата административна услуга. Най-сетне следва да се посочи, че дадените с писмото указания са незаконосъобразни. Към преписката е налична актуална скица по действащата ККР, която съдържа актуалната и коректна информация за имота, която следва да бъде описана в крайния акт на производството - констативния нотариален акт. В процесното административно производство заявителите са длъжни да представят единствено попълнена и подписана молба-декларация и актуална скица по действаща кадастрална карта в която е индивидуализиран имотът, както и всички документи, намирайки се при тях (в тази насока е практиката на ВАС и АССГ), което в случая заявителите са направили. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата за издаване на констативен нотариален акт по чл.587, ал.2 от ГПК. Отказ от извършване на исканата услуга може да е налице само, ако адм. орган констатира, че лицето няма правен интерес. В процесния случай с коментираното писмо административният орган отправя изисквания, които са от компетентността на нотариуса. В горния смисъл е и константната съдебна практика на Върховния административен съд - така Решение № 6682 от 06.07.2022г. по адм. д. № 3166/2022г, II о.; Решение № 12580 от 09.12.2021 г. по адм. д. № 7785/2021г. IV о.; Решение № 6254 от 24.04.2019 г. по адм. д. № 13354/2018 г., III о., Решение № 16281 от 28.12.2018 г. по адм. д. №7683/2017 г., III о.; Решение № 6212 от 14.05.2018 г. по адм. д. № 4480/2017 г., III о.; Решение № 220 от 08.01.2018 г. по адм. д. № 10892/2016 г., III о.; Решение № 7866 по адм. д. № 2429/2017 г. III о., Решение № 11074 от 23.10.2015 г. по адм. д. № 14702/2014 г., IV о.; Решение № 4461 от 01.04.2013 г. по адм. д. № 7002/2012 г. III о. и др. Искат се най-сетне и строителни книжа, без в молбата- декларация да е посочена сграда.

С оглед на изложеното, съдът приема, че е налице годин за оспорване акт-мълчалив отказ и делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание.

Воден от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 30.06.2025 г. от 10.10 часа, за което да се призоват страните:

- жалбоподател: С. К. Б., чрез пълномощника адв. М. М.;

- ответник: кмет на Район „В.“-СО.

УКАЗВА на ответника, че при последвало в хода на съдебното производство извършване на поисканата от него услуга съдебното производство ще бъде прекратено.

УКАЗВА и на двете страни, че доброволното уреждане на спора помежду им, вкл. и на въпроса за съдебно-деловодните разноски би било най-доброто възможно решение за тях във времево и финансово отношение.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, осъществяващи приложимо за случая основание за постановяване на отказ за извършване на адм. услуга.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: