

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6111** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] с управител А. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на Агенцията по заетостта – редовно уведомен, представлява се от юрк. Е. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА справка извършена служебно от VIII к.с., по адм.дело № 9276/2021 г., по описа на АССГ, с Ун.№ 9617/09.11.2021 г., от която се установява, че е образувано по касационна жалба на [фирма] срещу Решение от 05.07.2021 г., постановено по НАХД № 6745/2021 г., по описа на СРС, с което е изменено Наказателно постановление № 22-007245/04.02.2021 г., приложено е наказателното постановление.

СЪДЪТ ПРИЛАГА служебната справка от VIII к.с., по адм.дело № 9276/2021 г., по описа на АССГ, с Ун.№ 9617/09.11.2021 г.

АДВ. И.: Тъй като колегата поиска да представя пълномощно, направих справка за пълномощно, и е било приложено по дело № 4759/2021 г., по описа на АССГ. Въз основа на това пълномощно, дадено от моя доверител, за да получа Определение №

3541/19.05.2021 г., т.е. самото пълномощно ми е издадено след датата на определението – 19.05.2021 г., т.е. след като моя доверител е напуснал болничното заведение. Прилагам две определения на ВАС и на АССГ, свързани с това дело. Пълномощното е оттеглено и е върнато на моя доверител.

СЪДЪТ: Къде е пълномощното в оригинал.

АДВ. И.: Няма го в оригинал. То е в моя доверите и е оттеглено.

ЮРК. И.: Представените съдебни актове нямат отношение към направеното от нас доказателствено искане. То е свързано за представяне на пълномощното в оригинал и е свързано с обстоятелството, което ние твърдим от самото начало на повдигнатия правен спор. Твърдим, че възстановяването на срока по чл. 161 от АПК, според нас е неправомерно. Ние имаме право да възразим срещу него на по-късен етап, и затова ние поискахме от съда в настоящата съдебна инстанция да събере всички относими доказателства. Продължаваме да твърдим, че възстановяването на срока е неправомерен, защото от много време, през цялото време, включително и в срока по чл. 149, т. 1 – за 14-дневния срок за оспорване на процесното решение, дружеството-[фирма] е имало процесуален представител и е можело да оспори индивидуалния административен акт. След разпореждане на съда в предходното съдебно заседание жалбоподателят не представя пред съда и пред нас това пълномощно. То можеше да бъде представено както от адвокатата, така и от самото дружество – два са субектите по това пълномощно. Моля съда да възприеме последствията по реда на чл. 161 от ГПК, препятстване на доказването, във връзка с чл.144 от АПК и повече няма да моля съда да задължава страната да го предостави.

АДВ. И.: Всички жалби до АССГ във връзка с решенията, оспорени от моя доверител и издадени от директора на Агенцията по заетостта. Всички жалби са подписани лично от моя доверител. Те не са подписани от пълномощник, в моя лице. Тези дела, които са образувани по отношение на оспорването на разпореждането в решението за допускане на предварително изпълнение са гледани в закрито заседание, там не е имало пълномощно. Останалите дела, шест на брой, образувани в АССГ по които е възстановен срока, аз по всички съм представил договори за правна помощ и съдействие, които договори са от м.септември 2021 г. Считам, че изявлението на колегата е неоснователно.

ЮРК. И.: Когато се прави искане по чл.161 от АПК, съответният молител трябва да представи пред съда цялата съвкупност от доказателства, а не да държи едно пълномощно при себе си в оригинал, на което да му заличи датата или просто това пълномощно да е без дата и да представи пред съда една преписка, без това пълномощно, за да му се възстанови срока. Ние пак твърдим, ставаме вече банално, че през цялото време жалбоподателят е имал на разположение правната възможност да оспорва решението, защото е имал упълномощен адвокат с изрично пълномощно. Така, че препятстването на доказването за мен е налице още при подаването на десетте възражения за възстановяване на срока – четири дела са прекратени, шест дела са уважени, но те подлежат на инстанционен съдебен контрол и не са влезли в сила.

АДВ. И.: Представям списък за разноски.

ЮРК. И.: Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА представените съдебни актове за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля с решението си да отмените процесното решение издадено от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта като незаконосъобразно. Същественото в случая, е че към момента на постановяване на решението, наказателното постановление не е било влязло в сила и това се установява по доказателствата по делото. Претендирам направени разноски по списък.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че решението на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта е постановено законосъобразно и правилно. С него се постановява отказ от достъп на пазара на труда на гражданин на трета страна – У., който да работи за дружеството - [фирма], тъй като от служебната кореспонденция по чл.3, ал.1, т. 4 от Правилника за прилага на закона чл.3, ал.1, т.4 от Правилника за прилагане на закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, сме получили преди издаване на решението и във връзка с молбата за издаване по служебен път, със служебна бележка, която е доказателство по делото, информация от ИА ГИТ, че по отношение на дружеството-жалбоподател е налице влязло в сила НП за нарушение на Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност. Законът не предвижда ние да правим разследване дали НП е влязло в сила или не, има нормативен ред, който е предвиден в правилника в чл.3, ал.1, т.4, който по служебен път пита, запитва, получава отговор от ГИТ и се издава решението за отказ. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минималният размер от 100 лв., въз основа на чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Правя възражение по чл.78, ал.5 от ГПК за прекомерност на възнаграждението.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: