

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2491** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, ЕЛ Б. З. Н./ Z. EL B., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, И. И., ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Б., Л. Ч/З МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ редовно призован, представлява се от държавен експерт А. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор .

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Ел Б. З. Н., гражданин на Л., [дата на раждане] против отказ за издаване на виза вид D по заявление № ВЕУ21000793/16.11.2021г., издаден от И. И., завеждащ консулската служба в Посолството на Република България в Б., Л.. ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС вх. № 12317/01.04.2022г, съгласно разпореждане на съда с приложен опис от кореспонденция.

ДОКЛАДВА молба от МВР дирекция „Миграция“ от 01.04.2022 г. с представени писмени документи по опис.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.04.2022 г.

АДВ.А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат доказателствата,

Представям и моля да приемете извлечение на паспорт на жалбоподателя, видно че той е посещавал страна краткосрочно с виза С. Бил е поканен от същото дружество и е установил контакти с търговски дружества тук.

Представям извадка от интернет страницата на външно министерство, в която е описана процедурата за издаване на виза D, посочено е, че е задължително провеждането на интервю, което не е направено.

ЕКСПЕРТ Г.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

Да не се приема представеното днес копие от виза С. В справката от дирекция „Миграция“ има справка за влизането на жалбоподателя в България.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме административната преписка, представени от ДАНС и от дирекция „Миграция“ писмени доказателства и представената днес от процесуалния представител на виза С на жалбоподателя, а извадката от интернет страницата, доколкото не представлява доказателство, ще бъде приложена за сведение на съда, поради което съдът, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА писмо от ДАНС вх. № 12317/01.04.2022г, съгласно разпореждане на съда с приложен опис от кореспонденция.

ПРИЕМА писмени документи представени с молба от МВР дирекция „Миграция“ от 01.04.2022 г. по опис.

ПРИЛАГА молба от ответника от 04.04.2022 г.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя копие от виза на жалбоподателя

ПРИЛАГА за сведение извадката от интернет страницата на външно министерство, в която е описана процедурата за издаване на виза D.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. А.: видно от приложеното заявление, то е подадено на осн. чл. 24, ал. 1, т 2 ЗЧРБ, която гласи, че разрешение за продължително пребиваване се получава от чужденци, които осъществяват търговска дейност в страната по законоустановения ред. В резултат на тази дейност са открити 10 работни места за български граждани. Приложени са доказателства в този смисъл и доказват изпълнението на законовите изисквания. Дружеството има назначени на трудов договор на пълно работно време 10 служителя преди подаване на заявлението. Жалбоподателят е вписан в ТР като управител. Никъде в Закона за чужденците не се казва каква длъжност следва да заема апликантът, а само да извършва търговска дейност. Всички органи в производството по издаване на виза се произнасят на различно основание – чл.24, ал. 1 т. 6 от ЗЧРБ, които се отнася за чужденци, които са представители на чуждестранно търговско дружество, което е регистрирало търговско представителство в Б.. В тази хипотеза е основателно да се изисква сертификата в Б., но от заявлението и документите може да са направи извод, че не е приложима т. 6, а т.2. Не сме представили документи за чуждестранно търговско дружество, нито сме посочили основания по т. 6. Именно на основание неспазено изискване на т. 6 е постановен отказ, което е груба небрежност. В писмото на ДАНС отново се посочва становище, че не отговаря на изискванията по т. 6. Посочено е, че лицето не представлява риск за националната сигурност, което доказва, че една от пречките не е налице. ДАНС са изразили становище по съществуващото на спора без основание. В представеното становище от Дирекция „Миграция“ също е посочено, че основанийето за искане на виза отново е т. 6 и че е отрицателно, защото не е представен сертификат от Б.. Никой не е искал от жалбоподателя да представя такъв сертификат. Има нарушение на административнопроизводствените правила чл. 25, ал. 3 от Наредбата за условия и реда за издаване на виза и определяне на визовия режим, административният орган не е провел интервю с жалбоподателя. Моля да се отмени обжалваният акт като незаконосъобразен. Не е спазена установената форма. Допуснати са съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Налице е противоречие с материалноправните разпоредби. Издаден е в нарушение на жалбоподателя по Европейската конвенция за правата на човека. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЕКСПЕРТ Г.: Жалбата е неоснователна и необоснована. Отказът е постановен при спазване на процесуалноправни и материалноправни правила. Спазени са всички процедури за форма и съдържание на административен акт и изисквания за съгласуване на виза. Издадения акт е законосъобразен и обоснован и моля да бъде потвърден. Разноските са твърде завишени. Практиката по подобен тип дела е, че се присъждат разноски не повече от 200-300 лева.

Съдът прилага списъка с разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: