

Протокол

№

гр. София, 11.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11801** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. И. В., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – Запознах се с представените доказателства. Моля да се приемат, както и постъпилата Справка за съдимост на подзащитния ми. Поддържам молбата си от 26.04.2021г. Уточнявам, че оспорването, направено с тази молба, не засяга приемането на въпросния план за противодействие като доказателство, а желая по отношение на него съдът да упражни косвен съдебен контрол. Засяга правата на моя доверител и същият му е станал известен едва в хода на настоящото производство. В този смисъл моля да се произнесете с крайния съдебен акт. Моля да замените допуснатия ни

свидетел С. П. В. със свидетеля П. С. Л., която водим днес. Тя е тъща на ищеца.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам възражения.

ПРОКУРОР К. – Нямам възражения.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за замяна на допуснатия до разпит свидетел С. П. В. с водения за днешно съдебно заседание свидетел П. С. Л. за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел С. П. В..

ДОПУСКА в качеството на свидетел П. С. Л..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля П. С. Л. 66 г., неосъждана, тъща на Б..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ напомни на свидетеля, че с оглед близките отношения между нея и ищеца може да се откаже от правото да свидетелства.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Ще свидетелствам.

Съдът – От кога познавате свидетеля и знаете ли защо се води настоящото дело?

Свидетелят Л.-От 2015 г. живеем заедно с ищеца до момента като 2019 г. той сключи брак с моята дъщеря. Зная защо се води настоящото дело.

АДВОКАТ И. – Знаете ли дали Б. е имал някакви проблеми с полицията, ако да, от кога са тези проблеми и за какво?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Б. лично ни е разказвал, че е имал проблем преди около 10 години заради някакво сбиване. Не знам подробности около това сбиване.

АДВОКАТ И. – Бил ли е осъждан по този повод?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – По този повод знам, че е бил осъждан.

АДВОКАТ И. – По-нататъшни проблеми след това осъждане имал ли е с полицията?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – След този инцидент него го викат в полицията, няколко пъти е задържан за така наречените профилактични прегледи.

АДВОКАТ И. – На 11.06.2020 г. известно ли ви е Б. да е викан в полицията?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Да, знам, защото на тази дата ние бяхме в парка и Б. беше с нас, разхождахме се, защото тогава той имаше бебенце. Обадиха му се от полицията и му казаха да отиде на някаква профилактика, аз не знам каква е тази профилактика. Всъщност датата, на която му се обадиха, мисля, че беше 08.06.2020 г. и му казаха да отиде на профилактика на 11.06.2020 г. Първоначално той отказа, защото на тази дата трябваше да се сложи БЦЖ ваксина на бебето. Тази ваксина по принцип се слага в болницата до 24 часа след раждането, но внукът ми е опериран веднага и затова беше определена тази дата 11.06.2020 г. Б. по телефона отказа, като каза тези подробности, че трябва да се сложи ваксина на детето. Полицаят не му повярва и беше принуден да отиде. Отидоха на въпросната дата заедно с дъщеря ми и внучето пред 04 РУ, за да разберат какво се е случило. Дъщеря ми и внучето са изчакали Б.. Не мога да кажа точно колко време са го чакали Б.. След като са свършили са отишли Б. и дъщеря ми да сложат ваксина на внучето ми.

АДВОКАТ И. – Разбрахте ли как той се е почувствал от това ходене до 04 РУ?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Той ми заяви, че се е почувствал като престъпник. Беше много притеснен след това.

АДВОКАТ И. – Разбрахте ли какво се е случило в полицията?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Разбрах. Накарали са го да подпише някакъв протокол, че не е правил повече престъпления и че няма да прави повече престъпления, и той се е почувствал точно като престъпник.

АДВОКАТ И. – Той изрази ли отношение относно призоваването му в полицията относимо до семейство, до работодател, до съсед, до познати?

СВИДЕТЕЛЯТ Л. – Той е много притеснен поради тази причина и няма вяра вече нито на българската полиция, нито на правосъдието. Моля съда да заличи това осъждане и да направи нещо, за да не чувства той така. Аз съм много разстроена.

Съдът указа на свидетеля, че не притежава правомощия да заличава осъждания на лице, осъдено да не се чувства престъпник.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Л..

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 30.03.2021 г., приложените към молба от 09.04.2021 г. писмени доказателства и справка за съдимост на ищеца.

АДВОКАТ И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да уважите предявения иск, който е за символична сума. Въпросът е принципен. Ищецът търси като последен вариант след оплаквания до Началника на 04 РУ, Директора на СДВР и Министъра на вътрешните работи съдебна санкция за това законосъобразно ли е провеждането безконечно във времето на така наречената полицейска профилактика спрямо него. Оспорила съм Плана на Директора на СДВР, в който се предвижда тази профилактика, тъй като такава не е разписана в нито един нормативен акт. Не може да се създава правомощие на полицията, което не е нормативно урегулирано и с което се увреждат правата и законните интереси на гражданите. Това е нашата молба към вас. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че е над минимума по Наредба № 1.

ПРОКУРОР К. – Искът не е доказан. Моля да бъде отхвърлен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: