Протокол
№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 65 състав,** в публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3071** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. А. А., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Ш., назначен от съда с определение № 11035/31.03.2025 г.,

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно призован, представлява се от юрк. Г. началник отдел Г. с юридическо образование редовно упълномощен, с пълномощно от днес с приложено удостоверение за придобита юридическа правоспособност.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор В..

ПРЕВОДАЧЪТ, Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:
Д. Т. – 72 год., сирийски гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.
СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя М. А. А., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.
СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. А. А., гражданин на С., [дата на раждане] г, с ЛНЧ [ЕГН], против Решение № 1634/13.02.2025г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ – МС), с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4, вр. с чл. 8 и чл.9 от ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям два броя справки за С., с препис за жалбоподателя.

АДВ. Ш.: Да се приемат справките.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка и представените днес справки.

СЪДЪТ, по доказателствата,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.
ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от процесуалния представител на ответника два броя справки за С. - справка вх. № МД-02-200/08.04.2025 г. относно актуалната обществено –политическа обстановка в С. и справка вх. № МД-02-160/14.03.2025 г. относно подлежат ли на наказания лицата, неявили се за отбиване на военна служба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ш.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното решение на ДАБ като незаконосъобразно и неправилно. Нарушени са процесуалноправните разпоредби, което е довело до нарушаване на материалното право. Административният орган не е изследвал задълбочено

нежеланието на жалбоподателя да се върне в С.. Повърхностно са изследвани отговорите на зададените му въпроси. Решаващият орган е формирал неправилно решението си, като е приел, че искането за статут е чисто икономическо. В решението е записано „твърденията му не съдържат и информация за осъществено спрямо него преследване. Кандидатът не сочи други релевантни причини или обосноваващи опасения за преследване. Заявява, че не е бил издирван от лица и не е получавал повиквателни". На въпроси дали има военни действия жалбоподателят е отговорил, че всяка седмица е имало инциденти близо до селото му. Заявява, че кюрдите са го задържали и били два дни преди да напусне С., поради слабата охрана е избягал и е напуснал С.. Ако реши да се върне, той отговаря, че ще бъде убит. Казва, че не може да напуска района, в който живее, защото той се контролира от режима и го издирват за казарма. Тези отговори не са обсъдени и бланкетно е решено, че причините са икономически. Моля да отмените решението и да го върнете за ново разглеждане.

НАЧАЛНИК ОТДЕЛ Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на ДАБ като правилно и законосъобразно. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Решението на ДАБ е подробно и мотивирано и в унисон с проведеното интервю със сирийския гражданин. Подробно е анализирана бежанската му история и коректно са изложени мотивите в решението. Правилно е приложен материалният закон. Не са налице предпоставки в чл. 8 и чл. 9 ЗУБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: В моя град ситуацията е различна от другите градове, той се управлява от кюрдите. Ако се върна, ще ме вземат на военна служба, аз не искам.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на ДАБ, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 60 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: