

# РЕШЕНИЕ

№ 7149

гр. София, 01.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9864** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 30. 08. 2021 г. по НАХД № 1244 / 2021 г., Софийски районен съд, НО, 23 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № Р-10-2 / 07. 01. 2021 г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Интеркапитал Пропърти Дивелопмънт“ А., е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, за нарушение на чл. 115, ал. 5, изр. I, предл. 2, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на „Интеркапитал Пропърти Дивелопмънт“ А., в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Представя писмена защита. Не претендира разноските по делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Ц. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд.

Безспорно е, че „Интеркапитал Пропърти Дивелопмънт” А., е публично дружество, вписано под № РГ-05-1207 в регистъра по чл. 30 ал.1 т. 3 ЗКФН. Било констатирано, че от страна на дружеството е свикано на 19. 06. 2020 г. общо събрание на дружеството, като след справка до [фирма] се установило, че не са постъпили материали относно т. 13 на свиканото общо събрание,, касаещо подновяване мандата на членовете на Съвета на директорите на дружеството.

На 29. 07. 2020 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, като въз основа не него е издадено и процесното НП № Р-10-2 / 07. 01. 2021 г. от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Касационна инстанция счита, че правилно от страна на районния съд е прието, че не са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и НП.

Касационната инстанция намира за неоснователни доводите изложени в жалбата, за несъставомерност на нарушението, тъй като се касаело за преизбиране на стария съвет на директорите, а не за избор на нов. Законът изисква писмените материали по дневния ред да са на разположение на акционерите, поради което независимо, че се преизбира стария СД следва да са налице материали относно тези членове, тъй като с течение на времето могат да настъпят промени относно тях, тяхната квалификация или други декларираны обстоятелства. Липсата на предоставени материали по тази точка от дневния ред, беспрон прави нарушението съставомерно.

В случая не следва да намери и приложение нормата на чл. 28 от ЗАНН, каквото искане е направено в касационната жалба, като от своя страна СРС е изложил подробни мотиви в тази насока, които касационната инстанция споделя.

Неоснователни са и доводите, че тази точка от дневния ред въобще не е гласувана на

проведеното ОСА, тъй като междуременно от страна на КФН е наложена принудителна административна мярка, чрез забрана на гласуването. Наложена ПАМ, има преустановителен характер, но това не променя факта, на извършеното преди това административно нарушение от страна на дружеството, чрез непредоставяне на материали по конкретна точка от дневния ред.

Съдът намира за неоснователни и доводите за прекомерност на наложеното наказание. Видно е, че имуществената санкция е определена в минимален размер посочен в закона, поради което същата не подлежи на намаляване.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова в определения от закона минимум.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30. 08. 2021 г. по НАХД № 1244 / 2021 г., на Софийски районен съд, Наказателно отделение – 23-ти състав.

ОСЪЖДА „Интеркапитал Пропърти Дивелопмънт” А., [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за финансов надзор - С., [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.