

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6463

гр. София, 18.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 18.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **7617** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 от АПК

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1379, р-н „В.“,[жк], бл.18 А, вх. В, ет.2, ап.43, представлявано от В. Д. Д., чрез адв. ЦВ. П., с искане за отмяна на разпореждане за допускане на предварителното изпълнение на заповед № РД-11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ).

В жалбата е посочено, че допуснатото предварително изпълнение не е в държавен и обществен интерес, а го уврежда, от него ще настъпят трайни вреди за жалбоподателя, които дори в последствие по някакъв начин да бъдат обезщетени, ще са в изключително големи размери и ще бъдат платени от държавния бюджет. Конкретно се сочи, че разпореждането за предварително изпълнение е незаконосъобразно, тъй като не са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 и ал. 2 от АПК. На следващо място се сочи, че самата заповед № РД-11-1810/04.08.2022 г. е нищожна предвид противоречието и с определение № 7289/19.07.2022 г. по адм. д. № 6328/2022 г. Липсвала и аргументация за допускането на предварително изпълнение, като счита изложеното „спешни мерки за спазване на обществения ред на ГКПП „Капитан А.“ и с цел защита на висш обществен интерес, свързан с осигуряване на храните, внасяни от трети страни“ по същество не изпълва изискването за мотивираност на административния акт в тази му част.

В допълнителна молба от дружеството са изложили доводи за размера на вредите, които дружеството би претърпяло от предварителното изпълнение на заповедта, които се изразяват в пропуснати ползи, прекратяване на трудови правоотношения със служителите, трудности при преместването и съхраняване на имуществото на дружеството, което се намира в наетите помещения и е на значителна стойност, спиране дейността и невъзможност за изпълнение на над 700 договора, които е сключило с чуждестранни превозвачи като оператор по смисъла на Регламент

852/2004. Към молбата са представени писмени доказателства във връзка с доводите в искането.

Ответникът, изпълнителният директор на Българската агенция по безопасност на храните, в писмено становище излага съображения за недопустимост на оспорването, алтернативно за неговата неоснователност.

Молителят е оспорил и самата заповед № РД-11-1810/04.08.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ с жалба, депозирана пред съда на 05.08.2022 г., предвид което съдът намира, че молбата е подадена в срок, от лице с правен интерес, поради което искането се явява допустимо за разглеждане.

Съдът намира, че е налице правен интерес от оспорване на заповедта предвид твърдяното засягане на права и законни интереси на молителя. Според Решение № 21 по к. д. № 18/1995 г. на Конституционния съд, по смисъла на чл.120, ал.2 от Конституцията, административният акт, независимо от теоретичната му квалификация "засяга" граждани и юридически лица, когато нарушава или застрашава техни права или законни интереси. Това обективно нарушаване или застрашаване на субективно право или законен интерес на гражданин или юридическо лице е материалноправното основание за включване на административния акт в кръга на съдебно обжалваемите актове. Това материалноправно основание легитимира процесуалноправния интерес от съдебно обжалване на административния акт.

Разгледана молбата по същество съдът намира следното:

Със заповед № РД-11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните е наредено по т. I физическите проверки и проверките за идентичност на ГКПП „Капитан А.“ на животни и стоки по чл. 47, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 да се осъществяват от официален фитосанитарен и ветеринарномедицински контрол, както и контрол на продукти от неживотински произход в т.ч. лабораторни анализи, изпитвания и диагностика да се извършват със съоръжения за разтоварване, отваряне и преглед на пратките, съгласно Регламент (ЕС) 2019/1014 на Комисията от 12.06.2019г. за определяне на подробни правила за минималните изисквания относно граничните контролни пунктове, вкл. инспекционните центрове, и за формата, категориите и съкращенията, , които да се използват в списъка на гранично контролните и контролните пунктове, осигурени от Българската агенция по безопасност на храните. С т. II на същата заповед е наредено товаро-разтоварването на обектите по т. I от транспортните средства, в това число и вземането на проби на официалния контрол да се осъществяват от служители на Г. „Капитан А.“.

В т. IV от заповедта е посочено, че заповедта влиза в сила, считано от датата на издаването и.

Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК предвижда предпоставките за допускане на предварително изпълнение от административния орган, а именно тогава, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. При наличието на такова разпореждане, издадено от административния орган, съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да го отмени, като по този начин осигури защита на лицата, подали жалба или протест. Спирането на изпълнението

зависи от преценката дали са налице основанията за допускане на предварително изпълнение, както и от това дали с допуснатото предварително изпълнение ще се изпълнят целите на разпоредбата и дали няма да се увреди интерес на жалбоподателя, противопоставим по степен на важност на защитените с нормата на чл. 60 от АПК интереси.

Константна съдебна практика е, че когато предварителното изпълнение на акта се допуска с разпореждане на административния орган, то наличието на една или няколко от предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, следва да бъде обосновано в акта и доказано от събраните по делото доказателства. Административният орган е следвало не само да разпорежи предварително изпълнение, но и да обоснове необходимостта от него, като изложи фактическите обстоятелства, които обосновават този извод и съответно да представи доказателства, установяващи тези обстоятелства. В случая това не е сторено.

Като мотиви за допускане на предварителното изпълнение съдът приема изложеното както следва: предвид необходимостта от спешни мерки за спазване на обществения ред на ГПК „Капитан А.“ и с цел да се защити висш обществен интерес, свързан с осигуряване безопасността на храните, внасяни от трети страни и с цел да се осигури ефективна организация за извършване на официалния контрол и другите официални дейности па граничните контролни пунктове /Г./ по прилагане на Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането па законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета и докладна записка с вх. № ВД-2821/04.08.2022г. от д-р А. М. - заместник изпълнителния директор на БАБХ за необходимостта от спешни мерки за защита на обществения интерес на Г. „Капитан А.“

Така изложеното обаче съдът не намира, че изпълнява ролята на мотиви по см. на чл. 60 от АПК, във вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Не са изложени конкретни факти, обстоятелства и правни съображения, от които може да се направи извод, че предварителното изпълнение на акта се налага.. Липсата на мотиви не позволяват да се направи заключение за наличие на някоя от предпоставките по чл.60, ал.1 АПК. На следващо място, органът не е направил твърдение и съответно не е обосновал, че от по-късното изпълнение на акта може да последва значителна или трудно поправима вреда. Освен това административният орган не е обосновал, че по-късното изпълнение на разпореждането може да бъде осуетено или сериозно затруднено, съответно че то не би могло да бъде ефективно приложено и след влизането му в сила.

Настоящият съдебен състав счита, че прехвърлянето на контрола по чл. 47, § 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 на БАБХ, а товаро-разтоварването на служители от отдел ГОП „Капитан А.“ не може да се приеме като основание за допускане на

предварително изпълнение на акта.

С оглед изложеното съдът приема, че административният орган нито е посочил, нито е обосновал наличието на някоя от предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, поради което разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на процесната заповед е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Задължение на административния орган е да изложи конкретни съображения за наличието на някоя от изброените предпоставки, които да обуславят включването в акта на разпореждане за предварителното му изпълнение. Неизлагането на такива е основание за отмяна на разпореждането, тъй като засяга непосредствено както правото на защита на адресата на акта и заинтересованите страни, така и възпрепятства съда да упражни контрол за законосъобразност върху акта, тъй като не може да установи правилни ли са съображенията на административния орган, довели до съответното разрешение на въпроса за предварителното изпълнение.

Предвид изложеното допуснатото на основание чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на заповедта следва да се отменени. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1379, р-н „В.“,[жк], бл.18 А, вх. В, ет.2, ап.43, представлявано от В. Д. Д., чрез адв. ЦВ. П., допуснатото, на основание чл. 60, ал. 1 АПК, предварително изпълнение на заповед № РД-11-1810/04.08.2022 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: