

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **380** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. В. В.-К. – редовно уведомена, представлява се от баща си В. И. В., който представя пълномощно и акт за раждане.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на район „О. купел“ – СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

К. М. Н. и Габър Б. Н. – редовно уведомени, явява се лично К. Н. и с АДВ. И., с пълномощно по делото и АДВ. С., който днес представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на жалба от 02.03.2021 г. от заинтересованите страни, с преписи които СЪДЪТ връчва на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА и молби от 19.04.2021 г., 20.04.2021 г. от жалбоподателката, с представени писмени доказателства и направени доказателствени искания, с преписи които СЪДЪТ връчва на ответника и заинтересованата страна, както и молба от жалбоподателката, постъпила в 14,00 часа днес 21.04.2021 г., която СЪДЪТ изчита на страните, като преписи СЪДЪТ връчва и от тази молба.

В. В.: Поддържам жалбата и направените искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам подадената жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора, депозиран от името на моите доверители. Нямам доказателствени искания към настоящия момент. Оспорвам депозираните молби. Смятам, че исканията, изложени в тях са неотнормими към правния спор. Няма да соча други доказателства.

АДВ. С.: Категорично оспорвам жалбата. Поддържам нашия отговор на жалбата. С оглед указанията на съда за доказателствената тежест относно компетентността на административния орган представям 4 бр. заповеди, от които се установява, че главният архитект има право да издава обжалвания, оспорения административен акт. По отношение на доказателствата, поискани от жалбоподателя считам ги, че са неотнормими и не са обходими за административния спор, какъвто жалбоподателят явно не съобразява, че не се намира в исково производство, а по същество исканията са извън предмета на административния спор, поради което моля да ги оставите без уважение. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

В. В.: Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата, административната преписка, представените с молбата на жалбоподателя от 19.04.2021 г., както и днес представените 4 броя заповеди, свързани с компетентността на административен орган писмени доказателства.

По направените от жалбоподателя искания в жалбата.

Искане № 2, СЪДЪТ

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ, доколкото проектът е придружен със скица. В случай че жалбоподателят желае представянето на скица по друг вид, би могъл да представи сам такава.

Искане № 2 в жалбата ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ като неотнормимо към процесния спор.

Искане № 3 в жалбата ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ като неотнормимо към предмета на процесния спор.

Искане № 4 ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ, също е неотнормимо към предмета на процесния спор.

Искане № 5 ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ, доколкото по делото е налице представена скица от правоспособно лице.

Искане № 6 е неотнормимо към предмета на процесния спор ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ.

Искане № 7 в жалбата е неотнормимо към предмета на процесния спор и недопустимо ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ.

Искане № 8 ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ, тъй като не представлява доказателствено искане.

Искане № 9 ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ също не представлява доказателствено искане.

По молбата от 19.04.2021 г.

Искане № 11 е неотнормимо към предмета на процесния спор, доколкото същият засяга регулация и не касае застрояване ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ.

Искане № 12 не представлява доказателствено искане ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ.

Искане № 13, визата за проектиране също неотносим към предмета на спора ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ.

Искане № 14, поставяне на законна ограда е неотносим към предмета на спора ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ .

Искане № 15, искане за представяне на мотиви, неуточнено в каквато и да е форма, също не представлява доказателствено искане ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ .

Искане № 16 ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ, тъй като не представлява доказателствено искане.

Искане № 17, също посочване на нормативно основание и не представлява доказателствено искане ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ.

По исканията в молба от 20.04.2021 г.

Искане № 18 ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ – такава скица няма изготвена в производството. В случай че жалбоподателят желае да представи такава може сам да го стори.

Искане № 19 ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ, поставен въпрос за тълкуване, също не представлява доказателствено искане.

ДА СЕ ИЗДАДАТ преписи от документите, описани в молбата от 20.04.2021 г. на жалбоподателя, след заплащане на съответна такса.

На въпроси на съда В. В. каза: Няма да представям доказателства. За мен остава неизяснен въпросът. Не мога да предоставя доказателства. Мога да представя доказателства, само ако ми се представят копия от исканите от мен документи, иначе не съм в състояние да представя доказателства.

ЮРК. Б., АДВ. И. и АДВ. С. /поотделно/: Няма да представяме доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

В. В.: По съществуващото на спора искам изясняване – взема ли се от нашия имот земя и на какво основание. В този смисъл смятам, че заповедта е незаконосъобразна, защото ми се отнема земя и моля да бъде отменена тази заповед.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Считаю, че процесната заповед е правилна и законосъобразна. При постановяването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, тъй като мотивират нейната отмяна, издадена е от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Актът е издаден също така в предписаната от закона форма, съгласно ЗУТ. Също така, при издаването на процесния административен акт правилно е приложен материалноправния закон и всички наведени от жалбоподателя доводи се явяват неоснователни и недоказани. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. И.: От името на моите доверители, ви моля да оставите без уважение да отхвърлите жалбата, да оставите в сила атакувания с нея административен акт като

правилен, законосъобразен, постановен при спазване на всички изисквания на закона. По делото не се събраха доказателства в противната посока. Смятам, че жалбата е абсолютно недоказана и в тази посока, ви моля да оставите в сила атакуваната с нея заповед. Претендирам разноски, отразени са в договора за правна защита, приложен е по делото от страна на Габър Б. Н..

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и дълбоко несъстоятелна като потвърдите административния акт, като го оставите в сила. Моля съдът да съобрази, че тези многобройни исканията, както е възприето и от съда не представляват и не са доказателствени искания. Освен това, спорът за материално право не може да се решава при административен спор, поради което триодата отново повтарям е неоснователна. Моля да присъдите направените разноски за К.. Представям договор за правна помощ и съдействие, с отредено възнаграждение от 1000 лв.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Н.: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: