

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7893** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. И. и адв. П. с пълномощно по делото на лист 147.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото на лист 279 и 278.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК - С. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. М. Л.– редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото на лист 249.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Й. П.– редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото на лист 249.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Л.“– редовно уведомена, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото на лист 280.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОБРИНА С. Ч. - редовно призована, не се явява.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Добрина Ч. от 4.6.2020 г. с която моли за срок за изготвяне на експертизата до следващото съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото за послужване адм. дело № 6458/2010 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от [фирма] от 18.2.2020 г. с приложения.

ДОКЛАДВА молба от Столична община, район „Л.“, чрез процесуален представител юрк. К. от 18.2.2020 г. с приложена заповед № РД-09-00-9/19.1.2000 г. и преписката въз основа на която е издадена.

Адв. С.: Да се приемат представените до момента доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Адв. И.: Заповед № РД-40-20/15.6.2006 г. е представена и в тази връзка нямаме други искания. Да не се изисква отново. По отношение на представените доказателства от район „Л.“ – да се приемат по делото. От особено значение за делото е представената преписка във връзка с попълването на така наречения ПИ последни цифри 388, от която преписка и най-вече акт за попълване на непълноти и грешки 155/23.6.2010 г. много ясно се вижда в така наречения разписан списък на определените за процедурата лица, не фигурират нито дружеството [фирма], нито дружеството [фирма]. При издаване на административен акт от АГКК за попълване на един имот в КК по никакъв начин титулярите на правото на собственост не са били уведомени за тази процедура и имотът е попълнен без те да са били уведомени, без спиране на административното производство; евентуално с аргумент за спор за материално право и имотът е бил попълнен, казано неюридически прецизно върху имотите на двете дружества. Настояваме да се извърши допуснатата експертиза.

Адв. П.: Поддържам жалбата и направеното становище. Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. П.: Оспорвам жалбата на [фирма]. Аргументите във връзка с оспорване на жалбата, тъй като тя преповтаря и е идентична с жалбата на [фирма], моля да вземете под внимание отговора ми по жалбата на [фирма], който е депозиран по делото, както и молба допълнение към отговора от 3.2.2020 г.

Правя искане за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал. 1 т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК със следния аргумент: както и в жалбата на [фирма] е посочено, че междуременно доверителите ми, конституирани като заинтересовани страни в настоящото съдебно производство са завели гр. дело № 61041/2019 г. пред СРС, 33 състав, с правно основание чл. 108 от Закона за собствеността /ЗС/ и съответници настоящите жалбоподатели и заинтересованата страна Столична община. А. ми за спиране на настоящото производство е: жалбоподателите извеждат своя правен интерес от аргумент, който е материалноправен, т.е. те твърдят, че са собственици на имота предмет на обжалваната заповед. Материалноправният спор, който би се решил с предявения вече иск и образувано дело цитирано по-горе, е от съществено значение за решаване и на настоящото административно производство. То е преюдициално според мен и поради тази причина правя искане за спиране на настоящото производство до постановяване на окончателен съдебен акт по спора за материално производство. Тъй като не успях да се снабдя с удостоверение за наличие на такова производство, тъй като всички колеги вече бяха и на заседание по него дело, но поради отсъствие на процесуален представител на ответника, ако съдът прецени моля да ми се даде възможност да представя допълнително съдебно удостоверение, с което ще удостоверя наличието на

такова съдебно производство с посочени страни и основания. В случай, че вземете противно решение да не уважите искането ми по отношение на доказателствата, тъй като не съм успяла да се запозная с приложените и посочените в днешното съдебно заседание доказателства, моля за такава възможност да се запозная и взема становище. По отношение на допуснатата и неизготвена от вещото лице експертиза, моля да дадете възможност на същото да работи.

Адв. С.: Относно искането за спиране от колегата, само на пръв поглед е вярно. Предмет на производството пред СРС, безспорно е с основание чл. 108, но то касае право на собственост върху отделни части от имота на доверителите на колегата и нашето право на собственост върху целите ни парцели не е оспорено като такова. Спорът се води само за отделни части от въпросните парцели. По този начин независимо от резултата на онова дело факта, че [фирма] и [фирма] са собственици на парцелите, които твърдят в момента и за които сме представили валидни писмени доказателства, няма да се промени. Няма да престанем да бъдем заинтересовани лица по смисъла на ЗУТ. Няма да престанем да имаме качество и административният орган да е имал задължение при издаване на процесната заповед да ни уведоми. Не считам, че в настоящия случай е налице основание за спиране на производството.

Адв. И.: Да сме професионални и етични един към друг. Ние не оспорваме делото в СРС. Жалбата подадена от [фирма] е подадена преди завеждане на иска по чл. 108 от страна на доверителите на адв. П.. Не може да се твърди, че искът по чл. 108 е преюдициален по отношение на настоящото административно производство, защото със същата сила за нас този спор в настоящото производство се явява и преюдициален спрямо иска по чл. 108, тъй като от валидността и от нищожността на административния акт, както ще се разбере с изхода на делото с крайния съдебен акт, ще зависи развитието на иска по чл. 108, така че възразявам срещу спирането на производството и настояваме то да продължи своя ход. Ако за съда са необходими по-ясни писмени аргументи, бихме могли да представим такива.

Адв. П.: Естествено, че другият спор е преюдициален. Предмет на обжалваната заповед чиято нищожност се иска е ПИ последни цифри 338. За да има право на интерес жалбоподателят да води иск за нищожност в случая той твърди, че е собственик на този имот. Как ще решим правилно административния спор, ако не е решен материалноправният спор? От къде тръгва настоящият спор? [фирма] и [фирма] са поискали да бъде нанесен някакъв имот. Отказано им е с аргумента, че има друг нанесен имот и те трябва да установят със съдебно решение този материалноправен спор. Разделяйки жалбата на две се цели тази заповед от 2010 г. да бъде обявена за нищожна и по този начин индиректно да се реши материалният спор. Естествено, че исковата молба е заведена след жалбата на [фирма]. Това е и повода да се заведе тази искова молба на основание чл. 108. В този смисъл има категорично преюдициалност.

СЪДЪТ след като извърши проверка на документите по делото установи, че на лист 34 от същото е приложена заповед № РА-40-20/15.6.2006 г., която е изискана с определение постановено в съдебно заседание на 6.2.2020 г., Тъй като не е необходимо повторното ѝ представяне по делото определението касаещо представянето на това доказателство следва да бъде отменено.

За изясняване на обстоятелствата по делото е необходимо същото да бъде отложено,

за да бъде изготвено заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/

Искането за спиране не е подкрепено с доказателства и по тази причина съдът го намира за неоснователно и ще го остави без уважение. Следва да бъде издадено поисканото удостоверение от процесуалния представител на заинтересованите страни Л. и П. за снабдяване с доказателства, както и да се даде възможност на същия процесуален представител да се запознае с представените от [фирма] доказателства по делото.

Предвид изложеното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото докладваните и приети до настоящия момент документи и по отношение на конституирания жалбоподател [фирма].

ПРОЧИТА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото приложените към молбата на [фирма] от 18.2.2020 г. документи, както и представените с молбата от 18.2.2020 г. на Столична община, район „Л.“ документи.

ВКЛЮЧВА в доказателствения материал всички материали по адм.д. 6458/2010г. по описа на АССГ.

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството по делото до приключване на гражданско дело № 61041/2019 г. по описа на СРС.

Да се издаде съдебно удостоверение на заинтересованите страни Ц. Л. и М. П., за снабдяване с доказателства относно предмета и страните на гражданското дело, за което се твърди, че е преюдициално по отношение на настоящото производство.

ДАВА възможност на адв. П. и заинтересованите страни Ц. Л. и М. П. да се запознаят с представените по делото документи от [фирма].

Да се уведоми вещото лице, че следва да изготви заключението си не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ОТМЕНЯ определението постановено в съдебното заседание на 6.2.2020 г., с което е задължена Столична община, район „Л.“ да представи административната преписка и заповед № РД 40-20/15.6.2006 г.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 17.9.2020 година, за която дата явилите се страни уведомени.

Ответникът уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Молим за друга дата, тъй като тогава е насрочено съдебното заседание пред СРС по делото, за което се твърди, че е преюдициално.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 1.10.2020 година, от 14.00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице за поставената задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

